

**Protokol o jednání**  
před odvolacím soudem

Krajský soud v Ostravě

oddělení: 10Co

dne: 27.9.2013

Věc:

**Oprávněný:** Ing. Libor **P e t ř e k**  
**Povinný:** Ing. Bohumil **F e d e r m a n n**  
- o nařízení exekuce

Přítomni od soudu:

**Předsedkyně senátu:** JUDr. Miroslava Holubová

**Členové senátu:** Mgr. Jana Misiačková  
JUDr. Marcela Plutková

**Zapisovatelka:** Simona Fachinelli

K jednání se dostavili:

**1. oprávněný – Ing. Libor Petřek**  
\*) osobně r.č.:  
\*) osoba pověřená za něj (ni) jednat: ///  
pověření ze dne /// č.l. spisu ///  
\*) se nedostavil(a) - \*) doručení vykázáno dnem  
\*) doručení není vykázáno

**2. zástupce – Mgr. Martin Ludvík**  
\*) plná moc ze dne 3.4.2009 č.l. spisu 3  
\*) ustanoven rozhodnutím ze dne č.l. spisu  
\*) substituční plná moc ze dne č.l. spisu  
\*) se nedostavil - \*) doručení vykázáno dnem 21.8.2013  
\*) doručení není vykázáno

**3. povinný – Ing. Bohumil Federmann**  
\*) osobně r.č.:  
\*) osoba pověřená za něj (ni) jednat: ///  
pověření ze dne /// č.l. spisu ///  
\*) se nedostavil(a) - \*) doručení vykázáno dnem 22.8.2013  
\*) doručení není vykázáno

4. zástupce - ///

- |  |            |
|--|------------|
| *) plná moc ze dne                           | č.l. spisu |
| *) ustanoven rozhodnutím ze dne              | č.l. spisu |
| *) substituční plná moc ze dne               | č.l. spisu |
| *) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem |            |
| *) doručení není vykázáno                    |            |

5. ///

**Pověřený člen senátu: JUDr. Miroslava Holubová**

Jednání zahájeno v 8.30 hodin

Konstatuje se omluva zást. oprávněného doručená KS 25.9.2013.

Konstatuje se obsah podání povinného doručené KS včerejšího dne. Dále se konstatuje vyjádření soudkyně JUDr. Radmily Majerové z 15.5.2013.

Povinný uvádí, že trvá na podaném odvolání a odkazuje na své odvolání, jak se nachází na č.l. 189-193.

Čteno napadené usnesení z č.l. 184-187.

Zreferován podstatný obsah spisu, konstatuje se usnesení o nařízení exekuce na č.l. 5, exekuční titul na č.l. 4, usnesení KS na č.l. 25, dále se konstatuje č.l. 30 - rozsudek KS v Ostravě č.j. 40Cm 132/2003-25, rozhodnutí na č.l. 53 a usnesení VS Olomouc č.l. 83, dále č.l. 100 - návrh na zastavení exekuce, dále č.l. 140, protokol o jednání z č.l. 170, protokol o jednání z 29.5.2012.

Povinný uvádí: Je skutečností, že správce konkurzní podstaty mi dlouhodobě zadržoval finanční prostředky, já jsem se těchto dožadoval, o tomto správce konkurzní podstaty věděl, a 20.5.2001, kdy jsem s ním jednal, mi tvrdil, že mi prostředky poslal. Pokud by tak skutečně učinil a došly by do 28.5.2001, tak bych se k přezkumnému jednání dostavil. Proto jsem rovněž poslal dopis z 25.5.2001, finanční prostředky mi byly doručeny až den po přezkumném jednání, tj. 30.5.2001. Proto tímto chci říct, že nešlo o situaci déle trvající, ale ve své podstatě náhlou. Dále uvádím, že jsem měl vyživovací povinnost ke dvěma dětem, na které jsem byl povinen platit výživné. Protože jsem neměl prostředky, byl jsem trestně stíhán, a rovněž jsem měl vyživovací povinnost k dalším dvěma dětem, které jsem měl svěřeny do péče a žily se mnou ve společné domácnosti. Byl jsem tedy po dobu půl roku prakticky zcela bez finančních prostředků, kromě zmíněných 904,- Kč, které jsem dostal v jednom měsíci. Správce konkurzní podstaty podle mého názoru zákon

jednoznačně porušil, protože mi měl ponechat zákonem nezabavitelnou finanční částku pro mou obživu. Dále namítám, že jsem pohledávku oprávněného u KS v Ostravě v rámci konkurzního řízení popřel, a to písemně, což jsem doručil správci konkurzní podstaty poštou, a to dvakrát. Rovněž jsem pohledávku popřel tak, že jsem podal žalobu proti správci konkurzní podstaty, přičemž předmětné řízení probíhalo pod sp.zn. 40Cm 132/2003. Kromě toho prakticky u všech jednání a v podáních byla mnou pohledávka popírána, avšak soudy, včetně ústavního se jí nezabývaly po věcné stránce a posuzovaly věc jenom z hlediska důvodu konkurzu.

Konstatuje se obsah konkurzního spisu 24K 30/2009 a k důkazu se čte doručenka o předvolání povinného k přezkumnému jednání, jak se nachází na č.l. 127. Dále se čte k důkazu podání správce konkurzní podstaty z 25.5.2001 na č.l. 148.

Povinný k dopisu správce z 25.5.2001 uvádí, že naopak se mu vyhýbal správce konkurzní podstaty, protože mu zadržoval peníze. U osobního jednání se vyjádřil k přihlášeným pohledávkám, které již dříve zaslal doporučenou poštou.

Dále se čte listina - dopis povinného z 24.5.2001 z č.l. 149.

Povinný dále uvádí, že dopis, který poslal správci, zřejmě není obsahem spisu, byl to dopis adresovaný přímo správci konkurzní podstaty.

Čte se protokol o přezkumném jednání z č.l. 155 konkurzního spisu. Konstatuje se obsah usnesení z č.l. 401 konkurzního spisu, dále se čte usnesení o zrušení konkurzu z č.l. 422.

K důkazu se rovněž čte přihláška Ing. Petřeka ze dne 8.3.2000, včetně smlouvy o zřízení zást. práva k nemovitosti z 22.9.1997 opatřená rozhodnutím katastrálního úřadu o povolení vkladu práva.

Konstatuje se rozhodnutí ve věci 40Cm 132/2003 ze dne 25.5.2005.

Povinný dále uvádí, že probíhalo řízení u OS ve Vsetíně - pob. ve Val. Meziříčí ve věci 13C 94/2001 a řízení ve věci 13C 166/2009. K důkazu se čte rozsudek č.j. 13C 94/2001-23 a rozsudek KS Ostrava z 28.2.2011, č.j. 8Co 31/2011-261.

Povinný nenavrhuje provedení dalších důkazů, poukazuje na to že v r. 1998 mu dlužil Ing. Petřek asi 250.000,- Kč, po zápočtu 150.000,- Kč, které skutečně oprávněný mu zapůjčil. Ohledně těchto pohledávek byly podány žaloby. V jednom případě byla žaloba zamítnuta, v druhém případě byla žaloba vzata zpět, ale advokátkou, která zastupovala správce konkurzní podstaty, přičemž poukazují, že v té době byl ve věřitelském výboru i Ing. Petřek, takže tyto peníze já považuji za ukradené. I ohledně této částky jsem podal žalobu, tato byla zamítnuta s odůvodněním, že po správci konkurzní podstaty a po advokátce, která jej zastupovala, nelze nic vymáhat. Já jsem nebyl účastník řízení a ani jsem nemohl nahlížet do spisu, protože mi to nedovolili. Dále namítám protiprávní jednání

oprávněného i vůči dalším osobám, kdy půjčil peníze, lidé mu peníze vrátili, na základě veřejné listiny jako je např. zástavní smlouva, si 3 roky počkal a pak vedl exekuci na majetek.

Povinný na závěr uvádí, že trvá na podaném návrhu na zastavení exekuce i na odvolání, navrhuje změnu napadeného usnesení a zastavení exekuce s tím, že odkazuje na své důvody, které uvedl ve svých podáních a před soudem, a podotýká, že oprávněný za celou dobu mohl požádat soud o vydání rozsudku, v rámci kterého by se řešila pohledávka za povinným po věcné stránce, což neučinil. V této souvislosti odkazuje na judikaturu NS, na kterou ve svých podáních odkazoval. Nesouhlasí s tím, že OS použil na posouzení věci jinou judikaturu. Přezkumné jednání nezpochybňuje, ani to činit nemůže.

Na odvolacích nákladech účtuje mzdu za dnešní den, dokládá potvrzení svého zaměstnavatele, dále požaduje cestovné osobním automobilem z Kunovic do Ostravy a zpět, tj. celkem cca 150 km.

K dotazu soudu uvádí povinný, že dopis, který posílal správci konkurzní podstaty dne 16.5.2001 a který mu znovu předal 20.5.2001, nemá v žádné fotokopii ani stejnopisu, protože o veškeré listiny a další dokumenty přišel v souvislosti s konkurzním řízením. Dopis byl psán na počítači, ale i tento mi byl zabaven. V tomto dopise jsem popřel pohledávku oprávněného a mělo se to objevit i ve sdělení správce konkurzní podstaty, kde zmiňuje svou návštěvu u mě 20.5.2001. Skutečnost o popření pohledávky správce konkurzní podstaty nepoznamenal, když jsem to zjistil, podal jsem proti němu žalobu, která ovšem byla následně zamítnuta. Skutečnost, že jsem pohledávku oprávněného popřel, pak měla být správně poznamenána správcem v seznamu přihlášených pohledávek. Efekt by to pak mělo na to, že výpis ze seznamu by pak nebyl exekučním titulem. Tvrdím, že i jiný způsob popření lze považovat za oprávněný. Judikatura soudu nezmiňuje, jakým konkrétním způsobem se musí pohledávka popřít, musí to být ovšem před skončením konkurzu.

Nato po tiché poradě prohlášeno toto

### u s n e s e n í

**Odvolací jednání za účelem rozhodnutí věci v tzv. neveřejném zasedání se o d r o č u j e n a n e u r č i t o .**

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno  
v 9.45 hodin

zapisovatelka:

Fab.

předsedkyně senátu:

Blaha

Vkl

založit d  
vyznačit

...  
překáž  
o stejn  
a tomu  
exekuč  
se svc

Jednání zahájeno v 10:00 hodin.

Vyhlášeno

### U S N E S E N Í

Bude jednáno v nepřítomnosti oprávněného.

Stručně čten obsah spisu, zejména obsah protokolu ze dne 5.4.2012.

Čteno:

- vyjádření povinného č.l. 173

V 10:10 se dostavil zástupce oprávněného Mgr. Ludvík Martin.

- č.l. 178 – odmítnutí ústavní stížnosti

Čtení listiny:

- č.l. 176 – přílohy k podání povinného č.l. 173: předběžné opatření – návrh, usnesení, stížnosti povinného, podněty povinného na policii i státní zastupitelství, korespondence s Ing. Šmídem a povinným, usnesení policie a státního zastupitelství o odkládání oznámení na Ing. Šmída a Ing. Petřeka, usnesení o zproštění funkce Ing. Šmída a dále korespondence s policií a státním zastupitelstvím.

Soudkyně vysvětlila, že po prostudování judikatury dospěla k závěru, že vyžádání spisů a výsledků správce Ing. Šmída není důvodný.

Na to vyhlášeno

### U S N E S E N Í

Důkazy vyžádáním spisu Policie ČR, OSZ Vsetín a výsledkem Ing. Šmída nebudou provedeny.

Následně soudkyně uvedla, že výsledky šetření podnětů povinného k trestnímu stíhání Ing. Šmída i Ing. Petřeka se nacházejí v konkurzním spise 24 K 30/99.

Soudkyně dále sdělila, že neúčast povinného u přezkumného jednání dne 29.5.2001 nepovažuje za takovou situaci, kdy by byl povinný nesprávně vyloučen z možnosti účastnit se přezkumného jednání a tím zbaven možnosti popřít pohledávku Ing. Petřeka.

Za této situace považuje seznam přihlášených pohledávek za řádný exekuční titul a vysvětlila účastníkům obsah rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 25.6.2009, sp. zn. 29 Cdo 2917/2007.

Dále soudkyně sdělila, že pokud povinný u minulého jednání tvrdil, že se soudí o náhradu škody proti ČR, jedná se o spis podepsaného soudu sp. zn. 13 C 166/2009, kdy rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.2.2011, č.j. 8 Co 31/2011 - 261 byl potvrzen rozsudek Okresního soudu Vsetín, pobočka ve Val. Meziříčí ze dne 26.5.2010, č.j. 13 C 166/2009, kdy žaloba povinného na náhradu škody byla pravomocně zamítnuta. Ve věci je dovolání.

Oprávněná strana bez připomínek, dalších návrhů i vyjádření.

Ing. Federmann:

Pokud mi bylo soudem předestřeno, že jsem výslovně pohledávky nepopřel, tak odkazuji na rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 25.5.2005, č.j. 40 Cm 132/2003 - 25, ze kterého je zřejmé, že jsem se výslovně domáhal popření pohledávky Ing. Petřeka ve výši 730.547,90,- Kč.

Soudkyně čte z odůvodnění z č.l. 31 - 32 poslední odstavce a č.l. 32 s tím, že nepovažuje jednání správce Ing. Šmída za protiprávní v tom směru, že byla znemožněna povinnému účast u přezkumného jednání.

Ing. Federmann:

Jednání správce Ing. Šmída považuji za jednoznačně protiprávní a to z toho důvodu, že mi od ledna do června 2001 zadržoval veškeré moje příjmy, a to výdělek, sociální dávky a přídavky na děti a podobně, tedy vše, co šlo na účet a já a moje rodina jsme absolutně neměli z čeho žít. Proto jsem následně dával trestní oznámení.

Oprávněná strana bez připomínek.

Povinný dále uvádí, že pokud namítal promlčení pohledávky v rámci svého odvolání do nařízené exekuce, myslel nikoliv promlčení exekučního titulu, protože tímto by přiznal jeho oprávněnost, ale měl na mysli promlčení závazku mezi jím a Ing. Petřekem.

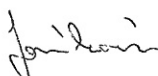
Na to bylo s odůvodněním a poučením o opravném prostředku vyhlášeno

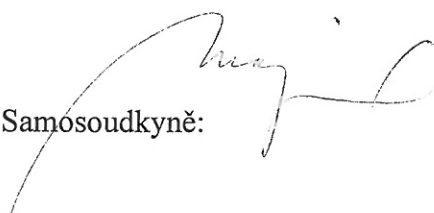
## U S N E S E N Í

- I. Návrh povinného na zastavení exekuce, nařízené usnesením Okresního soudu Vsetín, pobočka ve Val. Meziříčí ze dne 5.5.2009, č.j. 15 Nc 3454/2009 - 5, se **zamítá.**

Účastníci přečtení protokolu nepožadovali

Hl. diktováno, skončeno a podepsáno  
ve 10:40 hodin

Zapsala: 

Samosoudkyně: 



## Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 2. června 2005  
Č.j.: 3915/2005

Vážený pane inženýre,

prezident republiky Václav Klaus mne požádal, abych se blíže zabýval Vaším dopisem, ve kterém ho seznamujete s průběhem konkurzního řízení a s činností správce konkurzní podstaty.

Chápu, že skutečnost, kdy se likviduje Vaše firma, je pro Vás nepřijemná a - jak plyne z dopisu - poznamenaná křivdou a nespravedlností. Postup soudu ani důvody k vyhlášení konkurzu nemohu hodnotit. Prezident republiky je soudním rozhodnutím vázán a není oprávněn jej měnit či přezkoumávat.

Musím Vás v této souvislosti upozornit, že Vaše představy o zákonných pravomocích prezidenta republiky nejsou zcela přesné. Do projednání Vašeho případu zasahovat nemůže. Jeho Ústavou ČR zaručené pravomoci jsou sice široké, avšak nejsou neomezené.

Myslím si, že byste se měl obrátit na advokáta, který Vám po podrobném seznámení se s případem poskytne nutnou radu příp. pomoc. Budou-li to Vaše finanční možnosti vyžadovat, můžete požádat Českou advokátní komoru se sídlem v Praze 1, Národní 16 o bezplatné právní zastoupení.

Přeji Vám mnoho úspěchů a zůstávám s pozdravem

Ladislav Jakl  
ředitel Sekretariátu prezidenta republiky

Vážený pan  
Ing. Bohumil Federmann  
Kunovice 7  
756 44 Loučka



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Radimem Antlem, ve věci žalobce: **Ing. Bohumila Federmanna**, nar. 05.06.1955, bytem Kunovice, Loučka, PSČ: 756 44, zastoupeného JUDr. Lenkou Sokolovou, advokátkou se sídlem Nemocniční 45, Ostrava – Moravská Ostrava, proti žalovanému: **Ing. Stanislavu Šenkýřovi**, bytem Svazarmovská 1574, P. O. BOX 24, Rožnov pod Radhoštěm, PSČ: 756 64, správci konkursní podstaty úpadce Ing. Bohumila Federmanna, nar. 05.06.1955, bytem Kunovice, Loučka, PSČ: 756 44, zastoupeného JUDr. Janou Kašíkovou, advokátkou se sídlem I.máje 1000, P.O.BOX 65, Rožnov pod Radhoštěm, PSČ: 756 64, v řízení o popření pohledávky konkursního věřitele,

takto:

- I. **Žaloba, kterou se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud popřel pohledávku konkursního věřitele, Ing. Libora Petřeka za úpadcem, ve výši Kč 710.547,90, se z a m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů soudního řízení.**

Odůvodnění:

Žalobou doručenou soudu dne 13.08.2003, se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud popřel pohledávku konkursního věřitele, Ing. Libora Petřeka za úpadcem, ve výši Kč 710.547,90. Vydání tohoto rozhodnutí se domáhal z důvodu, že dle jeho názoru mu původní správce konkursní podstaty, Ing. Jiří Šmíd, znemožnil svým jednáním účast na přezkumném jednání, na kterém došlo k přezkumu pohledávek konkursních věřitelů, mj. i k přezkumu pohledávky konkursního věřitele, Ing. Libora Petřeka. Tím mu původní správce konkursní



podstaty znemožnil popřít pohledávku tohoto konkursního věřitele. Dle tvrzení žalobce si úpadce půjčil od Ing. Libora Petřeka pouze částku ve výši Kč 150.000,-- a nikoliv Kč 500.000,-- jak je uvedeno v přihlášce pohledávky tohoto konkursního věřitele do konkursního řízení. Závazek žalobce vrátit částku ve výši Kč 150.000,-- pak zanikl z části zaplacením, ve výši Kč 36.000,--. Zčásti započtením pohledávek žalobce za Ing. Liborem Petřekem. Proto, pokud Ing. Libor Petřek přihlásil do konkursního řízení pohledávku za úpadcem ve výši Kč 710.547,90, sestávající se z jistiny ve výši Kč 500.000,-- a úroků z prodlení ve výši Kč 210.547,90, učinil tak v rozporu se skutečností.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil tak, že navrhl její zamítnutí, a to z důvodu, že dle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání (dále jen z. k. v.), popření pohledávky úpadcem nemá význam pro její zjištění v konkursním řízení.

Soud zjistil z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21.02.2000, sp. zn. 24 K 30/99, že na majetek dlužníka, Ing. Bohumila Federmanna (dále také jen úpadce), byl prohlášen konkurs, a že do funkce správce konkursní podstaty tohoto úpadce byl ustanoven Ing. Jiří Šmíd.

Soud zjistil z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.07.2001, sp. zn. 24 K 30/99, že dosavadní správce konkursní podstaty, Ing. Jiří Šmíd, byl zproštěn funkce, a že do této funkce soud nově ustanovil Ing. Stanislava Šenkýře.

Soud zjistil z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.04.2001, sp. zn. 24 K 30/99, že soud nařídil na den 29.05.2001 přezkumné jednání, za účelem přezkoumání do konkursního řízení přihlášených pohledávek, a že dále na tento den svolal schůzi konkursních věřitelů. Soud zjistil z doručky vztahující se k tomuto usnesení, že toto bylo doručeno úpadci dne 26.04.2001.

Soud zjistil z přihlášky pohledávky věřitele, Ing. Libora Petřeka, do konkursního řízení ze dne 03.03.2000, že tento věřitel přihlásil do konkursního řízení pohledávku za úpadcem ve výši Kč 710.547,90, sestávající se z jistiny ve výši Kč 500.000,-- představující poskytnutou půjčku a úroků z prodlení ve výši Kč 210.547,90.

Soud zjistil ze seznamu přihlášených pohledávek, z části týkající se pohledávky úpadce, že v rámci přezkumného jednání, které se konalo dne 29.05.2001, byla pohledávka uznána správcem konkursní podstaty úpadce, Jiřím Šmídem, a že nebyla popřena ani žádným z věřitelů, ani úpadcem.

Soud rozhodl o žalobě zamítavě tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku proto, že dle jeho názoru není soud oprávněn svým rozhodnutím nahrazovat popěrný úkon úpadce (případně správce konkursní podstaty úpadce, či konkursního věřitele), který tyto osoby mohou učinit pouze u přezkumného jednání, jak to vyplývá z ust. § 21 odst. 2, § 23 odst. 1 věta první a § 24 z. k. v. Jak vyplývá z usnesení, kterým bylo nařízeno přezkumné jednání na den 29.05.2001 a z doručky k němu se vztahující, úpadci usnesení soudu řádně doručeno. Nebyl-li úpadce z jakéhokoliv důvodu účasten přezkumného jednání a nenohl-li tedy na něm popřít do konkursu přihlášené pohledávky konkursních věřitelů, nemůže tak po skončení

přezkumného jednání činit ani sám, ani se domáhat po soudu vydání rozhodnutí, kterým by byl jeho popěrný úkon nahrazen.

...Soud neprovedl žádný z důkazů navržených žalobcem a ústního jednání, za účelem prokázání jeho tvrzení o zániku pohledávky Ing. Libora Petřoka ještě před prohlášením konkursu na majetek žalobce proto, že zjištění této skutečnosti nebylo důležité pro rozhodnutí soudu o meritu věci.

...Závěrem soud považuje za vhodné vyslovit svůj právní názor, že pokud by úpadek bylo protiprávním jednáním správce konkursní podstaty úpadece znemožněno zúčastnit se přezkumného jednání, čímž by byl zkrácen na svém právu popírat do konkursního řízení přihlášené pohledávky, nemůže se ani na základě této skutečnosti domáhat vydání rozhodnutí, kterým by byl jeho popěrný úkon nahrazen. Na druhou stranu by však potom dle názoru soudu nenastaly účinky uvedené v ust. § 45 odst. 2 z. k. v., tedy, že na základě seznamu přihlášek lze pro zjištěnou pohledávku, kterou úpadek výslovně nepopřel, po zrušení konkursu vést výkon rozhodnutí na úpadcovo jmění. Dle názoru soudu by po skončení konkursu byli věřitelé bývalého úpadece nuceni vymáhat své tvrzené nevykonatelné pohledávky za úpadcem podáním žaloby.

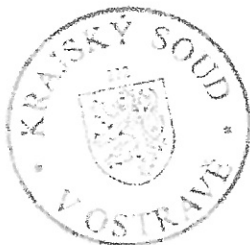
Žalovaný byl v řízení po procesní stránce plně úspěšný. Měl by proto dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. vůči žalobci právo na náhradu účelně vynaložených nákladů soudního řízení. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že neúspěšným žalobcem je úpadek a úspěšným žalovaným správce konkursní podstaty tohoto úpadece, není dle názoru soudu možno toto ustanovení o. s. ř. aplikovat. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, a to prostřednictvím podepsaného soudu.

Krajský soud v Ostravě  
Dne 25.05.2005

Za správnost vyhotovení:  
Libuše Syryčanská

*Libuše Syryčanská*



Mgr. Radim Antl, v.r.  
samosoudec

Protokol o jednání

Jednací číslo: 40 Cm 132/2003

Krajský soud v Ostravě odd. 5

dne 25.05.2005

Věc:

Žalobce: Ing. Bohumil Federmann, Loučka, Kunovice 7

Žalovaný: Ing. Stanislav Šenkýř, Rožnov p.R., Svazarmovská 1574,  
P.O.Box 24, správce konkursní podstaty úpadce Ing.  
Bohumila Federmanna

o popření pohledávky

P ř í t o m n i :

Předseda senátu: Mgr. Radim Antl

Zapisovatel: Libuše Syryčanská

Jednat se začalo v 10:30 hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni :

1. žalobce - osobně, jeho totožnost ověřena z OP 104295720  
zástupkyně žalobce - JUDr. Lenka Sokolová, její totožnost je  
soudu známá z předchozích jednání
2. žalovaný - nikdo  
zástupce žalovaného - JUDr. Jana Kašlíková, její totožnost  
ověřena z průkazu ČAK ev.č. 2672, současně omlouvá  
nepřítomnost žalovaného u dnešního jednání.

Na to vyhlášeno usnesení.

Bude jednáno v nepřítomnosti žalovaného.

Jednání bylo zahájeno označením projednávané věci.

Zástupkyně žalobce sděluje obsah žaloby shodně, jak je uvedeno  
na čl. 1-2 soudního spisu s tím, že považuje za nutné  
zdůraznit, že úpadce si ve skutečnosti od věřitele Ing. Libora  
Petřeka půjčil pouze částku 150.000,- Kč. Část z takto  
vypůjčené částky ve výši Kč 36.000,- vrátil žalobce Ing. Liboru

Petřekovi v hotovosti. Žádný doklad, respektive potvrzení o vrácení této částky, však nemá. Pokud se týká zbylé části půjčky ve výši 114.000,- Kč, došlo k zániku závazku vrátit tyto peníze Ing. Liboru Petřekovi, na základě jednostranného zápočtu žalobce, kdy tento svůj závazek započítal se závazkem Ing. Libora Petřeka vůči jeho osobě, který vyplýval z faktury č. 18000007. Z tohoto důvodu má tedy zástupkyně žalobce za to, že žalovaný měl u přezkumného jednání pohledávku Ing. Petřeka popřít co do důvodu. Jelikož se tak nestalo, domáhá se vydání rozsudku, že se tato pohledávka Ing. Libora Petřeka přihlášená do konkursního řízení ve výši Kč 710.547,90 popírá co do jejího důvodu.

Zástupkyně žalovaného se ve věci vyjadřuje tak, že navrhuje, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta. Odkazuje na ust. § 23 odst. 1 zákona o konkursu a vyrovnání, ve kterém je uvedeno, že ani případné popření pohledávky úpadcem, nemá pro její zjištění v konkursním řízení význam.

Na to přistoupeno k dokazování.

K důkazu se sděluje obsah těchto listin:

- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 21.2.2000, sp. zn. 24 K 30/99,
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.7.2001, sp. zn. 24 K 30/99,
- usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20.4.2001, sp. zn. 24 K 30/99, včetně doručky vztahující k tomuto usnesení,
- přihlášky pohledávky konkursního věřitele Ing. Libora Petřeka do konkursního řízení ze dne 8.3.2000,
- seznamu přihlášených pohledávek v části týkající se pohledávky Ing. Libora Petřeka (přezkumného listu).

Zástupkyně žalobce se k dosud provedeným důkazům nehodlá vyjádřit. Navrhuje provedení níže uvedených důkazů, a to za účelem prokázání tvrzené skutečnosti, že do konkursu přihlášená pohledávka Ing. Libora Petřeka zanikla ještě před prohlášením konkursu, a že na základě smlouvy o půjčce převzal úpadce od Ing. Petřeka pouze částku ve výši 150.000,- Kč:

- dopisu úpadce ze dne 24.5.2001 adresovaného předsedkyni Krajského soudu v Ostravě,
- dopisu úpadce ze dne 16.5.2001 adresovaného Ing. Jiřímu Šmídovi,
- oznámení o zápočtu pohledávek ke dni 30.6.1998,
- výpisu z účetnictví úpadce za rok 1998.

Tyto listiny zakládá zástupkyně žalobce krátkou cestou do soudního spisu.

Zástupkyně žalovaného se nehodlá vyjádřit k provedeným důkazům. Provedení dalších důkazů nenavrhuje.

Účastníci byli poučeni ve smyslu ustanovení § 118b) pís. 1 o.s.ř. Poučení rozuměli. Nehodlají na ně nijak reagovat.

pokračování

40 Cm 132/2003

Na to vyhlášeno usnesení.

Návrh na provedení všech shora uvedených důkazů se zamítá.

Dokazování se končí.

Zástupkyně žalobce v rámci svého závěrečného návrhu navrhuje, aby soud žalobě v celém rozsahu vyhověl, vycházející při tom z provedených důkazů. Na náhradě nákladů soudního řízení požaduje paušální odměnu podle vyhl. č. 484/2000 Sb. a 2 režijní paušály za převzetí věci a za účast u dnešního jednání podle vyhl. č. 177/1996 Sb. Jiné náklady soudního řízení žalobci nevznikly.

Zástupkyně žalovaného v rámci svého závěrečného návrhu navrhuje, aby byla žaloba v celém rozsahu zamítnuta s ohledem na ust. § 23 odst. 1 z.k.v. Na náhradě nákladů soudního řízení požaduje paušální odměnu podle vyhl. č. 484/2000 Sb., 2 režijní paušály za převzetí věci a účast u dnešního jednání podle vyhl. č. 177/1996 Sb., taktéž náhradu za ztrátu času v rozsahu 4 půlhodin a náhradu jízdného osobním automobilem značky Fiat Bravo SPZ 1 Z 3 9335. Na trase Rožnov pod Radhoštěm - Ostrava a zpět, bylo celkem ujetu 130 km, při průměrné spotřebě 7 litrů benzínu naturalu 95 na 100 km. Zástupkyně žalovaného zakládá krátkou cestou do soudního spisu fotokopii tzv. velkého technického průkazu a osvědčení o registraci plátce daně z přidané hodnoty.

Na to vyhlášeno usnesení.

Řízení se odročuje na dobu 5 minut za účelem vyhlášení rozsudku.

Po přerušeném jednání byl vydán tento r o z s u d e k :

I. Žaloba, kterou se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, kterým by soud popřel pohledávku konkursního věřitele Ing. Libora Petřeka za úpadcem ve výši Kč 710.547,90, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů soudního řízení.

Hlasitě diktováno, jednání bylo skončeno v 11:20 hodin.

Zapisovatelka:  
Libuše Syryčanská

*Syryčanská*

*[Signature]*  
Mgr. Radim Antl  
samosoudce

Vzor G8 KS Ostrava

*Nakopované důkazy PZV nalezeny v přílohovém obalu č. 4, pod písmenem "B".*

*Syryčanská*

## Katastrální úřad ve Vsetíně

Pracoviště Valašské Meziříčí  
Nádražní 425

757 11 Valašské Meziříčí

Vyřizuje : Mgr. Klepsa Karel

Ing.  
**Federmann Bohumil**  
Kunovice 7  
756 44 Loučka

Naše značka  
PU 826/03

Vaše značka

Ve Val. Meziříčí  
25.3. 2003

Věc : Zaslání kopie kupní smlouvy.


Katastrální úřad ve Vsetíně, pracoviště Valašské Meziříčí, Vám v souladu s Vaší žádostí ze dne 20.3. 2003, zasílá kopii kupní smlouvu o převodu nemovitostí ze dne 4.2. 1998, kdy návrh na vklad vlastnického práva, evidovaný pod čj. 210 V11 - 214/1998, byl rozhodnutím katastrálního úřadu zamítnut.

S pozdravem

Katastrální úřad ve Vsetíně  
pracoviště Valašské Meziříčí  
757 11 VAL. MEZIRÍČÍ, Nádražní 425  
Ing. Matasová Magda  
vedoucí detašovaného pracoviště



Příloha : kupní smlouva - 4. listy

 Katastrální úřad Vsetín  
Pracoviště Valašské Meziříčí  
Nádražní 425

757 01 Valašské Meziříčí

Č.j.: 210 V11-214/98  
Vyřizuje : Mgr. Klepsa Karel

Ing. Federman Bohumil a Pavla  
Zubří 1151

Universal Network marketing  
spol. s.r.o.  
Meziříčská 1654  
Rožnov pod Radhoštěm

### R O Z H O D N U T Í

Katastrální úřad Vsetín, pracoviště Valašské Meziříčí, ve věci návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dle kupní smlouvy ze dne 4.2. 1998 uzavřené mezi výše uvedenými účastníky, dle ust. § 5 odst.1 a 2 zákona č. 265/92 Sb., v platném znění, rozhodl

t a k t o :

Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí se z důvodu, že účastník je omezen rozhodnutím soudu ve smluvní volnosti, týkající se věci, která je předmětem právního úkonu

z a m í t á.

Odůvodnění :

Katastrální úřad obdržel dne 4.2. 1998 návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dle kupní smlouvy ze dne 4.2. 1998 mezi výše uvedenými účastníky.

Při přeškoumání návrhu a připojených listin bylo katastrálním úřadem zjištěno, že ing. Federmann Bohumil je omezen rozhodnutím soudu a to Usnesením OS ve Vsetíně, pobočka ve Valašském Meziříčí, o nařízení předběžného opatření, sp. zn. 2 Nc 57/97, ze dne 3.12. 1997 a doručeného katastrálnímu úřadu dne 17.12. 1997, jakýmkoliv způsobem disponovat, zejména převést na jiného, dát do zástavy, zatížit věcným břemenem, uzavřít dohodu o vypořádání BSM, dle které přestane být vlastníkem, mimo jiných nemovitostí i objektem občanské vybavenosti čp. 64 postavené na pozemku st. p.č. 8 v k.ú. Zubří.

Katastrální úřad k této skutečnosti přihlédl z úřední povinnosti a návrh na vklad zamítl.

Dle ust. § 5 odst. 1 zákona č. 265/92 Sb., katastrální úřad v řízení o povolení vkladu před svým rozhodnutím přezkoumá, zda navrhovanému vkladu není na překážku stav zápisů v katastru, zda je navrhovaný vklad odůvodněn obsahem předložených listin, zda právní úkon je určitý a srozumitelný a je učiněn v předepsané formě, zda účastníci řízení jsou oprávněni nakládat s předmětem právního úkonu a nejsou omezení právními předpisy, rozhodnutím soudu nebo rozhodnutím státního orgánu a zda k právnímu úkonu účastníka řízení byl udělen souhlas podle zvláštního předpisu.

strana druhá

Jestliže jsou podmínky vkladu splněny, katastrální úřad rozhodne, že se vklad povoluje, v opačném případě návrh zamítne.

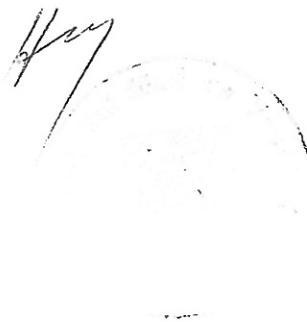
Vzhledem k tomu, že účastník je omezen rozhodnutím soudu ve smluvní volnosti týkající se věci, která je předmětem právního úkonu pak rozhodl ve věci tak, jak je výše uvedeno.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat opravný prostředek do třiceti dnů ode dne jeho doručení k příslušnému krajskému soudu, a to i prostřednictvím zdejšího katastrálního úřadu.

Ve Valašském Meziříčí dne : 18.2. 1998

Ing. Magda Matasová  
vedoucí detašovaného pracoviště





# Kupní smlouva o převodu nemovitosti

kterou níže uvedeného dne, měsíce a roku uzavřeli dle svého  
prohlášení plně způsobilí k právním úkonům tito:

1. Prodávající: Manželé Pavla, r.č. 655517/0061 a Ing. Bohumil, r.č. 550605/1793  
Federmannovi, oba bytem Zubří 1151, oba zastoupeni na základě plné moci ze dne  
22.9.1997 Ing. Liborem Petřekem, nar. 14.7.1964, bytem Rožnov p/R, Meziříčská 1654  
( dále jen prodávající )

a

2. Kupující: UNIVERSAL NETWORK MARKETING, spol. s r.o., se sídlem Rožnov pod  
Radhoštěm, Meziříčská 1654, IČO 62360370 zastoupena jednatelem Ing. Liborem  
Petřekem, nar. 14.7.1997, bytem Rožnov pod Radhoštěm, Meziříčská 1654  
( dále jen kupující )

dle ustanovení §588 a násl. občanského zákoníku v tomto znění:

I.

Prodávající manželé Pavla a Ing. Bohumil Federmannovi jsou na základě kupní smlouvy ze  
dne 2.6.1997 bezpodílovými spoluvlastníky nemovitosti zapsané na listu vlastnictví číslo 496  
v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu ve Vsetíně pracoviště Valašské Meziříčí pro  
obec a katastrální území Zubří, okres Vsetín a to objektu čp.64 na pozemku parc.č.stav. 8.---

II.

1. Prodávající prodávají nemovitost uvedenou v bodě I. této smlouvy tak, jak ji sami drželi a  
užívali za vzájemně dohodnutou kupní cenu ve výši 500.000,-Kč ( slovy: pětsettisíc korun  
českých ) do vlastnictví kupujícího a tento ji do svého vlastnictví přijímá.-----

2. Dohodnutou kupní cenu uvedenou v bodě II. odst.1) této smlouvy kupující prodávajícím  
uhradí v hotovosti při podání návrhu na zápis práva vlastnického k předmětné nemovitosti  
uvedené v bodě I. této smlouvy ve prospěch kupujícího u příslušného Katastrálního úřadu, o  
této skutečnosti vydají prodávající kupujícímu potvrzení.-----

3. Kupující prohlašuje, že stav převáděné nemovitosti je mu znám a že ji kupuje ve stavu v  
jakém ji shledal.-----

III.

1. Daňové a ostatní povinnosti přecházejí na kupujícího dnem, který je shodný s datem podání návrhu na vklad práva vlastnického do katastru nemovitostí u příslušného Katastrálního úřadu.

2. Na základě této smlouvy provede Katastrální úřad ve Vsetíně změny vlastnických vztahů na listu vlastnictví č. 496 pro obec a katastrální území Zubří, okres Vsetín ve prospěch kupujícího.

3. Smlouva je vyhotoven v sedmi vyhotoveních, z nichž po jednom výtisku obdrží prodávající a kupující a pět výtisků Katastrální úřad ve Vsetíně pracoviště Valašské Meziříčí.

VI.

Účastníci této smlouvy shodně prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem řádně přečetli, že byla uzavřena po vzájemném projednání, podle jejich pravé svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní za nápadně nevýhodných podmínek. Obě smluvní strany potvrzují správnost a autentičnost této smlouvy svým podpisem. Veškeré změny nebo dodatky k této smlouvě mohou být činěny pouze se souhlasem obou stran a písemnou formou.

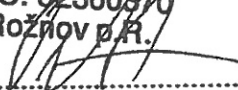
V Rožnově pod Radhoštěm dne 4.2.1998

Podpisy účastníků:



Pavla Fedrmannová  
zastoupena Ing.Liborem Petřekem

UNIVERSAL NETWORK  
MARKETING s.r.o.  
IČO: 62360370  
Rožnov p.R.



UNIVERSAL NETWORK MARKETING,  
spol. s r.o. zastoupena jednatelem  
Ing.Liborem Petřekem



Ing.Bohumil Federmann  
zastoupen Ing.Liborem Petřekem

Katastrální úřad Most

proposice *Tal. Muzička*  
Návrh na vklad - výmaz vkladu práva  
do katastru zamítnut rozhodnutím

číslo *210 V/11 - 214 198*.

Rozhodnutí nabylo právní moci  
dnem *9. 4. 1942*

**Mgr. Karel KLEPSA**



Katastrální úřad Vsetín  
Vedoucí detašovaného pracoviště  
Ing. Magda Matasová  
757 01 VALAŠSKÉ MEZIRÍČÍ

**věc: Poskytnutí informace č.j. 210 V11-214/98**

Vážená paní vedoucí,

Dovoluji si Vás požádat o zaslání kopie smlouvy jejíž vklad byl uvedeným č.j. zamítnut.

Jako účastníku, nebyla uvedená smlouva nikdy zaslána. Navíc dle zákona o svobodě informací by jste mi ji mohla taky zaslat.

Předem děkuji a zůstávám s pozdravem.

2003-01-21

Ing. Bohumil Federmann  
Kunovice 7, 756 44 Loučka



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Vlkovou v právní věci žalobce Ing. Bohumila F e d e r m a n n a, bytem Zubří, Bořkova 1151, proti žalovanému Ing. Liboru P e t ř e k o v i, bytem Rožnov pod Radh., Wolkerova 1044, o zrušení zástavní smlouvy t a k t o :

I. Žaloba, aby zástavní smlouva uzavřená dne 22. září 1997 mezi žalobcem a žalovaným byla zrušena, s e z a m í t á.

II. Žalobce j e p o v í n e n zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši 60,- Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.

#### O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 15.10.2001 domáhal proti žalovanému určení neplatnosti zástavní smlouvy uzavřené dne 22.9.1997, když uvedl, že zástavní smlouva zajišťovala půjčku ve výši 500.000,- Kč, kterou od žalovaného nikdy neobdržel.

Žalovaný navrhl, aby žaloba byla zamítnuta, a to vzhledem k nedostatku aktivní legitimace žalobce, dále uvedl, že půjčku ve výši 500.000,- Kč žalobci poskytl, což jednoznačně prokazuje žalobcem podepsaná zástavní smlouva. Na toto jeho stanovisko se přiklonil i Krajský soud v Ostravě, který na základě jeho pohledávky a dalších pohledávek prohlásil dne 21.2.2001 na žalobce konkurz. Smlouva má všechny náležitosti stanovené občanským zákoníkem a není důvod pochybovat o její neplatnosti.

Ze shodného tvrzení účastníků, z usnesení Krajského soudu v Ostravě a ze smlouvy bylo zjištěno, že na žalobce byl prohlášen konkurz dne 21.2.2000. Konkurzní řízení není dosud ukončeno. Smlouvu o zřízení zástavního práva účastníci uzavřeli 22.9.1997 k zajištění pohledávky ze smlouvy o půjčce uzavřené téhož dne na částku 500.000,- Kč. Smlouva byla uzavřena ve smyslu § 299 obchodního zákoníku a § 151 a násl. občanského zákoníku. Předmět zástavního práva je v ní jasným a určitým způsobem vymezen. Jsou v ní i vymezeny práva a povinnosti zástavců a práva a povinnosti zástavního věřitele. Smlouva je účastníky řízení a dalším účastníkem smlouvy - manželkou žalobce podepsána.

Podle § 14 odst. 1 písm. d) zákona č. 328/91 Sb. o konkurzu a vyrovnání v platném znění, prohlášení konkurzu má tyto účinky : v řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do podstaty, nebo které mají být uspokojeny z tohoto majetku, mohou být zahájena jen na návrh správce nebo proti správci. Ide-li o pohledávky, které je třeba přihlásit v konkurzu (§20/1), může být řízení, s výjimkou řízení o výkon rozhodnutí, zahájeno jen za podmínek uvedených v § 23 a § 24.

Podle § 80 písm. c) o.s.ř. žalobou lze uplatit, aby bylo rozhodnuto zejména o určení, zda tu právní vztah či právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.


Vzhledem k tomu, že žalobce byl v době podání žaloby, a je dosud, v konkurzu a řízení o určení neplatnosti zástavní smlouvy, která zajišťuje pohledávku přihlášenou v konkurzu, souvisí s majetkem podstaty a mají vliv na oprávnění s majetkem podstaty spojená, není žalobce ve smyslu § 14 zákona o konkurzu a vyrovnání aktivně legitimován k podání této žaloby. Aktivní legitimaci k podání žaloby má správce konkurzní podstaty. Proto byla žaloba zamítnuta.

Žaloba by musela být zamítnuta i z toho důvodu, že není dán naléhavý právní zájem na určení platnosti zástavní smlouvy, neboť řízení se neúčastní všichni, kdo smlouvu uzavřeli a otázka platnosti či neplatnosti smlouvy je jen otázkou předběžnou, v řízení, ve kterém by bylo uplatněno právo ze zástavy. Ze všech těchto důvodů byla žaloba žalobce zamítnuta.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Plně úspěšný ve věci byl žalovaný, který uplatnil pouze náklady za cestovné k soudnímu jednání ve výši 60,- Kč.

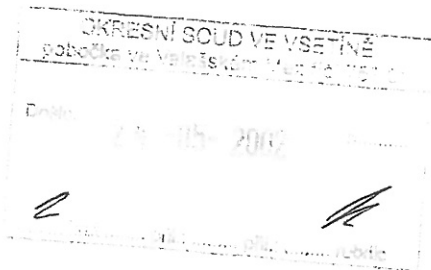
**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí, a to ve dvojím vyhotovení.

Okresní soud ve Vsetíně - pobočka ve Valašském Meziříčí  
dne 6. března 2002

Za správnost vyhotovení :  
Pemlová Marie 



Mgr. Šárka VLKOVÁ, v.r.  
-samosoudkyně-



Okresní soud ve Vsetíně  
Předsedkyně soudu  
pobočka Val. Mez.  
757 01 VALAŠSKÉ MEZIŘÍČÍ

Podáno osobně

**Věc: Stížnost ve věci 13 C 94/2001**

Vážená předsedkyně Okresního soudu ve Vsetíně, pobočky Valašské Meziříčí!


Podávám tímto stížnost na postup ve věci 13 C 94/2001 a to s několika důvodů:

1. Pokud došla soudkyně k závěru v jehož smyslu vynesla rozsudek. Mohla tak učinit Usnesením nebo rozsudkem bez účasti stran.
2. Rozsudek byl vynesen až na druhém stání, první se vinou soudu nekonalo.
3. Soudkyně mne vyzvala abych navrhl listinné důkazy, které pak odmítla zajistit a rozhodla o jejich obsahu bez jejich znalosti.
4. Soudkyně vydala usnesení pro opožděné podání odvolání, když rozsudek byl doručen dne 24.04.2002, téhož dne jsem jej přebral a dne 29.04.2002 jsem podal odvolání.

Jak z celého postupu vyplývá, jsem oprávněn se domnívat, že by mohla být soudkyně podjata nebo snad dokonce spolčena s žalovaným. Jinak si neumím vysvětlit postup, který případ tvoří natolik zdlouhavým s řadou zbytečných kroků. tím nahrává žalovanému v jeho další činnosti.

S pozdravem

Kunovice 2002-05-29  
Tel 0608/746574

  
Ing. Bohumil Federmann  
Kunovice 7  
756 44 Loučka

## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Lubomírem Utratou v konkurzní věci úpadce Ing. Bohumila F e d e r m a n n a , r.č. 55 06 05/1793, bytem Zubří 1151, okres Vsetín, o změně správce konkurzní podstaty,

t a k t o :

I. Dosavadní správce konkurzní podstaty Ing. Jiří Šmíd, bytem Frýdek-Místek, Anenská 690, se zprošťuje funkce; novým správcem konkurzní podstaty se ustavuje Ing. Stanislav Š e n k ý ř , bytem Rožnov pod Radhoštěm, Svazarmovská 1574.

II. Dosavadnímu správci soud ukládá, aby do 15-ti dnů ode dne právní moci usnesení předal nově ustavenému správci svoji funkci.

### O d ů v o d n ě n í

Dne 21.2.2000 byl zdejší soudem pod č.j. 24K 30/99 prohlášen konkurz na majetek úpadce. Správcem konkurzní podstaty byl současně ustaven Ing. Jiří Šmíd.

Podáním správce podstaty z 11.7.2001 doručeným soudu 16.7.2001 požádal správce o zproštění funkce, které zdůvodňoval tím, že byl v rámci ozdravného procesu dceřinných společností úpadce SVIT a.s. Zlín 18.4.2001 jmenován ekonomickým náměstkem firmy PRABOS a.s. Slavičín. Jedná se o časově velmi náročnou funkci, která je také spojena s nutností značného množství služebních cest. Zejména tyto služební cesty se u něj v poslední době projevují zdravotními problémy. V roce 1996 podstoupil operaci páteře a v několika posledních týdnech mu pracovní vytížení a služební cesty způsobily obnovu problémů, které se v některých případech projevují až částečným omezením hybnosti. Tato situace mu neumožňuje věnovat se plně konkurzu 24K 30/99 a proto s ohledem na uvedené důvody žádá o zproštění funkce správce konkurzní podstaty.



Dne 16.7.2001 bylo rovněž soudu doručeno podání věřitelského výboru ze dne 13.7.2001, kterým zvolený věřitelský výbor a to KONPO s.r.o. Praha, Česká spořitelna a.s. Praha a Ing. Libor Petřek podávají návrh na zproštění Ing. Jiřího Šmída funkce správce konkurzní podstaty. Tento návrh je věřitelským výborem zdůvodňován tím, že Ing. Šmíd neplní řádně své povinnosti správce podstaty, když nesplnil ve vztahu k věřitelskému výboru své povinnosti, ke kterým se zavázal na jednání věřitelského výboru dne 5.6.2001 a 11.7.2001.

Dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona č. 328/91 Sb. v platném znění, z důležitých důvodů může soud na návrh některého z účastníků nebo správce, anebo i bez návrhu, zprostit správce funkce. Zprostit-li soud správce jeho funkce, ustaví nového správce. Zproštěním funkce nezaniká správceva odpovědnost podle odstavce 2 za dobu výkonu funkce. Správce, který byl funkce zproštěn, je povinen řádně informovat nového správce a dát mu k dispozici všechny doklady.

V daném případě shledal soud návrhy správce i věřitelského výboru na zproštění funkce důvodnými a postupoval dle ustanovení § 8 odst. 6 zákona o konkurzu a vyrovnání tak, že zprostil dosavadního správce funkce a současně ustavil správce nového.

Dosavadnímu správci byla soudem uložena povinnost předat svoji funkci nově ustavenému správci podle ustanovení § 8 odst. 6 citovaného zákona.

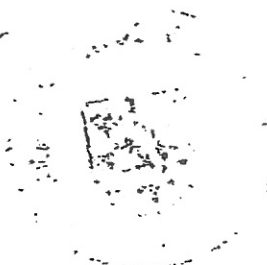
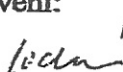
**P o u ě e n í :** Proti výroku ad. I. lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu.

Proti výroku ad. II. není odvolání přípustné.

V Ostravě 20. 7.2001

Za správnost vyhotovení:

Darina Lidáková



JUDr. Lubomír U t r a t a , v. r.  
samosoudce

Č.j.:ORVS-287/RO-TČ-2001

Rožnov pod Radh., 4.červenec 2001

## U S N E S E N Í

Podle § 159 odst. 1) tr.řádu věc oznámení ing. Bohumila Federmanna, nar. 5.6.1955/1793, byt. Zubří č. 1151, o blokování finančních prostředků ze strany správce konkursní podstaty,

**o d k l á d á m,**

vzhledem k tomu, že v dané věci nejde o podezření z trestného činu a věc není na místě vyřídit jinak.


## O d ů v o d n ě n í

Na základě oznámení ing. Bohumila Federmanna, nac. shora, o blokování a nevyplácení finančních částek z účtu u GE Capital Bank a.s., pobočka Rožnov pod Radhoštěm ze strany správce konkursní podstaty bylo provedeným šetřením zjištěno, že usnesením KS v Ostravě pod č.j.: 24 K 30/99-51 z 21.2.2000 byl na majetek dlužníka ing. Bohumila Federmanna, nac. shora prohlášen konkurs, kdy správcem konkursní podstaty byl ustaven Ing. Jirí Šmíd, byt. Frýdek-Místek, ul. Anenská 690, kterému tímto vzniklo právo a povinnost spravovat veškerý majetek úpadce včetně bankovních účtů a prostředků na nich..


Dále bylo zjištěno, že ing. Bohumil Federmann má zřízen účet u GE Capital Bank a.s., pobočka Rožnov pod Radhoštěm. Tento účet byl na základě vyhlášení konkursu zablokován centrálou banky, a dále spravován správcem konkursní podstaty. Dalším šetřením bylo zjištěno, že příjmy na uvedeném účtu tvořily sociální dávky na syna ing. Federmanna, mzda ing. Federmanna ze SPŠ elektrotechnické v Rožnově a zprostředkovatelská provize Českomoravské stavební spořitelny, kdy se nejednalo o pravidelné platby ve stejné výši. Na základě výpisů z uvedeného účtu bylo dále zjištěno, že zůstatek na účtu se pohyboval v rozmezí od mínusu do cca 10.000,-Kč. Rovněž bylo na základě předložených ústřížků ověřeno, že správcem konkursní podstaty byly ing. Federmannovi zaslány od prosince 2000 do současné doby částky 10.000,-Kč, 4.000,-Kč, 2.000,-Kč a 9.400,-Kč což odpovídá stavu na uvedeném účtu. Na účtu je dále zřízen trvalý příkaz k úhradě elektřiny ve výši 1.000,-Kč.

Vzhledem k těmto zjištěným skutečnostem věc oznámení ing. Federmanna dle § 159/1 tr.ř. o d k l á d á m, jelikož v dané věci nejde o podezření z trestného činu a věc není na místě vyřídit jinak.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho doručení nebo vyhlášení u zdejšího útvaru policie. Stížnost nemá odkladný účinek.

  
npor. Ing. Roman Hružek  
policejní inspektor



  
por. Bc. Bohdan VARYŠ  
vedoucí oddělení

85  
- 167 -

~~Okresní státní zastupitelství~~

~~756 17 Vsetín~~

2001-05-31


**Věc: oznámení, Zn 2078/99 - žádám o řádné prošetření!**

Vážené státní zastupitelstvo! Dne 05.05.1999 jste výše uvedené č.j. odložili a to s odůvodněním že se jedná o podnět opakovaný.

Není pravdou, že by se jednalo o podnět opakovaný! Pan Ing. Libor Petřek se mnou uzavřel zástavní smlouvu na částku 500.000,- Kč, pak však půjčil jenom 150.000,-, které jsem mu řádně vrátil. **Smlouva na částku 500.000,- Kč jak je uvedeno v zástavní smlouvě nebyla nikdy uzavřena a peníze nebyly nikdy půjčeny. Po vrácení částky 150.000,- zástavu nezrušil a podvodně se snaží získat částku ještě jednou a to ve výši zástavy tj. 500.000,-Kč. Tuto skutečnost jsem Vám oznámil a nebyla nikdy prošetřena. Nikdo se mne na nic nezeptal nebyl pořízen žádný zápis a nebyl jsem seznámen s žádným protokolem v této věci. Domnívám se, že zástavní smlouva byla již dopředu připravena za účelem získání neoprávněného prospěchu!** Žádám Vás o řádné prošetření mého podání. Nevím jak došla policie k závěru, že se jedná o podnět opakovaný a nakolik má vliv osobní známost pana Petřeka s některými policisty?

Žádám o průběžné informování o stavu věci.

S pozdravem



Ing. Bohumil Federmann  
Bořkova 1151, 756 54 Zubří

VRCHNÍ SOUD V OLOMOUCI  
 místopředseda CO

- 1 -06- 2001

Čj.:..... Příl.:.....

Vážený pan  
 JUDr. Janza  
 Vrchní soud v Olomouci  
 Masarykova 1  
 771 11 OLOMOUC

2001-05-31

Věc: 2 Ko 55/2000 - předběžné opatření.

Vážený pane JUDr., Vážený soude, žádám tímto soud aby okamžitě vydal toto:

**předběžné opatření:**

opatření, kterým bude: **pozastavena jakákoliv činnost ve věřitelském orgánu 24 K 30/99, panu Ing. Liboru. Petřekovi.**

Důvodem je skutečnost, jak jsem již opakovaně uvedl, že veškeré prostředky byly panu Petřekovi vráceny a on sám se snaží o podvodné získání dalších prostředků, dále se obávám o svůj majetek, děti, ale i životy dětí i můj!

Mám pouze dvě možnosti jak se domoci spravedlnosti. Buď Vrchní soud konečně uzná, že nejsem dlužníkem ale naopak, že **zástava se nerovná skutečná půjčka. Že závazek je již dávno vyrovnán. O což Vrchní soud opakovaně žádám. Nebo Policie věc řádně prošetří a dospěje ke stejnému závěru. Že je pan Petřek zloděj a podvodník. Nikdy, že také k půjčení uvedených peněz nedošlo.**

Panu Petřekovi se podařilo dostat do věřitelského výboru a dne 05.06.2001 má dojít k prohlídce majetku. Jsem zásadně proti tomu aby se právě pan Petřek, (ten, který si jen na chvíli vypůjčil klíče a pak mi vykradl prodejnu a dále se snaží lhát, že mi půjčil dalších 500 tis) seznamoval s čímkoliv kolem mého majetku! Věřím, že budu v obou případech jak u Vrchního soudu tak u policie úspěšný, ale pan Petřek by se nyní seznamoval se skutečnostmi, které by zcela jistě použil proti mně a ve svůj třeba i nezákonný prospěch.

Předem děkuji a zůstávám s pozdravem

*Bohumil Federmann*  
 Ing. Bohumil Federmann

Příloha: Oznámení Zn 2078/99

Tel.: 0608/259 885

DÍMACE  
die ověřovací listiny k děstátnímu úřadu v Rožnově pod Radhoštěm  
r. č. vidimace 24 K 30/99/13  
toto úplný/a - listina / kopie  
sahující / stran  
ukládá do slovní s předloženou listinou, z níž byla polízená  
toto listina je  
přímou  
přímou vidmovanou listinou  
sahující / stran  
Rožnově pod Radhoštěm dne 3.0. 03. 2009  
Ing. Jaroslav Černý  
máno a přijmání ověřovací osoby, podpis

Číslo jednací: 24 K 30/99- 547

## V ý p i s

### ze seznamu přihlášených pohledávek v konkurzním řízení vedeném u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 24 K 30/99

**Úpadce:** Ing. Bohumil Federmann, nar. 5.6.1955, 756 54 Zubří 1151

**Pečiatové číslo:** 3

**Přihláška došla dne:** 10.03.2000

**Konkurzní věřitel:** Ing. Libor Petřek, nar. 14.07.1964, Jiřího Wolкера 1044,  
756 61 Rožnov pod Radhoštěm

**Výše pohledávky:** 710.547,90 Kč

**Právní důvod:** neuhrazená půjčka, úroky z prodlení

**Oddělené uspokojení:** ano

**Třída pohledávky:** druhá

**Vykonatelnost:** ne

**Přezkumné jednání se konalo dne:** 29.05.2001

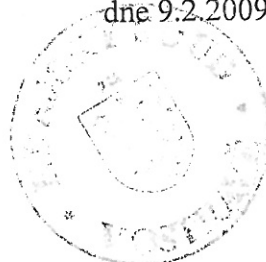
**Výsledek přezkumného jednání:** pohledávka zjištěna, úpadce pohledávku nepopřel

**Pohledávka uspokojena ve výši:** 329.412,30 Kč

Správnost tohoto výpisu se potvrzuje.

Krajský soud v Ostravě  
dne 9.2.2009

Za správnost vyhotovení:  
Guřanová Věra



Pavel Škrabal, v.r.  
vyšší soudní úředník

JUDr. Milena Kohoutková  
předsedkyně krajského soudu  
Krajský soud v Ostravě  
Havlíčkovovo nábřeží 34  
728 81 OSTRAVA

2001-05-24


Věc: 24K 30/99, přezkumné jednání

Vážená paní předsedkyně, vážený soude! Přesto, že je vše dle Spr 91/2001 zdánlivé v pořádku, **jsem nyní v situaci, že není v mých silách se dostavit dne 29.05.2001** na přezkumné jednání.

Důvod je zcela prostý, mým jediným příjmem tento měsíc je prozatím pouze 902,-Kč dávek SSP. Pro tříčlennou rodinu dost málo. Drží se hladovka nechodí se do školy o zdravotním dopadu nemluvě. Na cestu do Ostravy samozřejmě taky není pěšky by to bylo tam a zpět cca 150 km, což bych nezvládl. Správce jsem seznámil se stanoviskem k přihlášeným pohledávkám. Písemně 16.05.2001 i osobně dne 20.05.2001. Skutečnosti, že mám pouze 902 Kč na měsíc a má účast na přezkumném řízení je podmíněna tím abych měl na cestu nevěnoval žádnou pozornost. O důvodu opětovného zadržení všech prostředků nechci ani spekulovat. Stejně jako o důvodech nevymáhání žádné mé pohledávky, jejich částka však značně převyšuje mé závazky.

Ještě jednou připomínám, že není v mých silách se dostavit, ne však mou vinou! Žádám o sdělení výsledku přezkumného jednání.

S pozdravem

  
Ing. Bohumil Federmann

Tel.: 0608/259 885

*Právní zástupce: Ing. Bohumil Federmann  
je ten, který před jednáním*

Vážený pan  
Ing. Jiří Šmíd  
Anenská 690  
738 02 Frýdek-Místek

2001-05-16

**Věc:** Odpověď na Váš dopis, který jsem dnes obdržel.

Jen čirou náhodou se mohlo stát, že jste nezastihl u nás nikoho doma, neboť v odpoledních hodinách vždy někdo přítomen je. Navíc od 03.05. do 10.05. nebyl nikdo přítomen pouze 03.05. od 7.00 - 11.00 hod a od 13.00 - 16.00 hod, jinak trvale někdo přítomen byl. Tento termín uvádím právě proto, že jsem dnes také dostal od Krajského soudu vyřízení mé stížnosti. Právě v tomto termínu jsme se dle úředního zápisu měli sejít. Telefon je stále na příjmu a nestalo se že bych měl od Vás promeškaný hovor. Navíc vám Alice psala přes internet koncem dubna a chtěla aby jste se mnou spojil. Neodpověděl jste jí ani mi. Vzkaz kdy jste u mne opakovaně byl jsem rovněž nenašel. Dopis jste mi psal 08.05., ale podán byl až 15.05. Stavební spoření nedělám, pro nemožnost se dostat za klientem a zavolat mu! Stavební spořitelna mi po prvním čtvrtletí zrušila obchodní zastoupení pro nečinnost! Ve škole jsem pouze část úterka a čtvrtek. Navíc již zbývá jen několik hodin do konce školního roku. Pak jsem zcela bez příjmů. Proč nechci rozebírat. Na telefon nemám a stejně pokud jsem volal ozvala se jen zpráva o nedostupnosti Vašeho čísla. Na SMS jste neodpovídal. Na cestu nemám. Toto vše jsem chtěl dořešit od 10.2000, a bylo napsáno v dopise, který jsem Vám předal osobně dne 20.11.2000, ale zatím bezvysledně. Nemám více možností jak se s Vámi spojit.

Odpovědi na jednotlivé body Vašeho dopisu, který jsem obdržel, uvádím dle jejich původního pořadí.

AD 1.

1. Nepopírám. Tel., Který ukradla pí. Ivana Štorkánová. Šetřeno policií Rožnov a Polička, měla vrátit telefon a uhradit pohledávku, kterou způsobila. Nutno vymáhat před promlčením.
2. Nepopírám. Ručení mé půjčky pol.12.
3. Popírám. Uzavřela se pouze zástavní smlouva. Na uvedenou částku nikdy nedošlo k uzavření smlouvy o půjčce ani k předání peněz. Podal jsem trestní oznámení, bylo odloženo. V případě uznání po přezkumném jednání, podám trestní oznámení proti správci. Navíc je pan Petřek dlužníkem dle č.j.2Ro162/2000, rovněž jeho sro. Dle č.j.2Ro161/2000. Nutno vymáhat.
4. Nepopírám.
5. Popírám. Závazek ROLS sro. vůči KB. Zástava nepřevoditelná. Jinak vymáhat vůči ROLS sro.
6. Nepopírám. Vracení části dotace za neosázenou plochu v době kontroly, tj. plocha byla osázena a v důsledku úmyslného poškození svedením vod došlo ke zničení výsadby. Náhrada škody dle č.j.2Ro139/2000 nutno vymáhat.
7. Řešeno odvoláním na Ministerstvu poslední známý stav cca 5000 Kč.
8. Nepopírám.
9. Nepopírám. Ručení mé půjčky pol.12.
10. Nepopírám. VZP.
11. Nepopírám. FÚ.



12. Nepopírám. ČSSP.
13. Nepopírám. Bumbalová.
14. Popírám. Naopak nevrácení přeplatku, části kupní ceny dle č.j.15C95/2000, nutno vymáhat.
15. Částka cca 3500 Kč.
16. Nepopírám.
17. Nepopírám. ČSSZ.
18. Popírám, fiktivní ? fa.
19. Nepopírám. Kunín.
20. Nepopírám. Půjčka.
21. Nepopírám.

U většiny nepopřených závazků vznikla značná část jako důsledek nezákonného postupu. Náhrada škody řešena dle č.j.12C280/99. Nutno doplnit a vymáhat. Mimo to jsou i pohledávky odsouzené nebo řešené policií, které je zapotřebí vymáhat.

AD 2.

Radek u mne žije od r.97, Alice s přerušením, nyní od 12.00. Oznámil jsem Vám tuto skutečnost hned počátkem tohoto roku. Obě děti mám svěřeny do péče, viz čj. P 1434/93-94 OS Ve Vsetíně. Matka výživné na děti neplatí. Náklady na školu Radka (zámečník) činí: na dojíždění a stravné 1.000 Kč/měs., na kurzy a ostatní 4.000/rok, celkem 14.000 Kč/rok. Náklady na školu Alice (cestovní ruch) činí: na dojíždění a stravné 1.000 Kč/měs., na školné 12.000/rok na studijní kurzy a ostatní 10.000/rok celkem 34.000/rok. Náklady celkem na obě děti tedy činí 48.000/rok, tj. 4.000 Kč/měs. V minulém roce jsem Vás písemně žádal o stanovení minimální částky, avšak bezvýsledně. Dle mne do minimální částky nepatří sociální dávky. Ale naopak patří příjem s pronájmu čp. Zubří 64.

AD 3.

Důvody odpojení byly následující: za poslední dva měsíce roku 2000 nebyly uhrazeny zálohy a tím vznikl nedoplatek přes 700 Kč, fa jsem vám poslal počátkem ledna. Energetika nadále trvala aby jste se jako správce s nimi kontaktoval a byla uzavřena nová smlouva. Dal jsem Vám toto na vědomí koncem minulého roku. Proto že se ani jedno nevyřešilo, byl jsem telefonicky kontaktován, dal jsem jim Vaše tel. číslo, ale nepodařilo se jim vás sehnat. Proto oznámili písemně Vám i mně že bude odběrné místo odpojeno a následně zrušeno, pro výše uvedené důvody. Důvody, které jste uvedl do úředního zápisu neodpovídají skutečnosti. V minulém roce jsem neměl prostředky na nákup paliva, proto jsem musel použít alespoň částečně elektřinu. Tak jak byl dům konstruován. Tímto vznikla nová výše zálohy, a to 2000 Kč/měs., která se však každému přepočítává každý rok. Odpojením a zrušením odběrného místa se však stalo navíc to, že od vyúčtování, tj. 12.00 do odpojení tj. 03.01, byla navíc topná sezóna a nový výpočet po připojení stanovil zálohu jako by byla sezóna celý rok, tj. 3000 Kč/měs.. Jinak nová smlouva je identická se starou.

AD 4.

Kontakt zůstal stále stejný adresa Zubří 1151, tel. Který již rovněž znáte a nebývá vyplý č. 0608 259885

AD 5.

Stanovisko jsem uvedl v bodu 1.

S pozdravem.

  
Ing. Bohumil Federmann

Ing. Jiří Šmíd  
Anenská 690, 738 02 Frýdek-Místek  
0608 735526, e-mail: [j.smid@volny.cz](mailto:j.smid@volny.cz)

**Vážený pan**  
**Ing. Bohumil Federmann**  
**Bořkova 1151**  
**756 54 Zubří**

Vážený pane Federmanne,

Vzhledem k tomu, že se mi Vás ani opakovaně nepodařilo zastihnout v místě bydliště a na mé žádosti o alespoň telefonický kontakt nereagujete, žádám Vás tímto o následující:

1. Zaslám Vám seznam přihlášených pohledávek do konkursu včetně mého vyjádření k nim. Prostudujte si, prosím tyto doklady a sdělte mi Váš názor na jejich oprávněnost. Prosím, aby toto Vaše sdělení bylo písemnou formou s uvedením důvodů v případě Vašeho popření pohledávek.
2. Opakovaně nechávám u právní kanceláře a u auditora zpracovat stanovisko k výši částek, na které máte v průběhu konkursního řízení zákonný nárok. Zpracujte mi, prosím, přesný přehled, od kdy do kdy s Vámi žijí Vaše děti včetně informace, jak je tento stav řešen po právní stránce – komu jsou děti svěřeny do výchovy soudem ( v případě, že k tomuto rozhodnutí došlo).
3. Žádám Vás o zpracování písemné informace o vývoji ve vztahu k Severomoravské energetice, zejména co se týče odpojení Vašeho odběrného místa a důvodů, které k tomu vedly.
4. Žádám Vás o kontakt, abychom si mohli dohodnout termín, ve kterém se bude možno s Vámi setkat a projednat všechny otázky týkající se konkursního řízení. Věřím, že tentokrát se mi s Vámi podaří kontaktovat a alespoň částečně odstraníme případné třecí plochy.
5. Budu velmi rád, pokud k datu této schůzky budu moci obdržet Vaše stanovisko k přihlášeným pohledávkám.

S pozdravem



Ing. Jiří Šmíd

Ve Frýdku-Místku 8.5.2000

Ing. Bohumil Federmann zastoupený správcem konkursní podstaty Ing. Jiřím Šmídem  
 Úpadce: Ing. Bohumil Federmann, Bořkova 1151, Zubří, PŠČ 756 54

Datum prohlášení konkursu: 20.2.2000  
 Číslo jednací: 24 K 30 / 99

**SEZNAM PŘIHLÁŠENÝCH POHLEDÁVEK**

Číslo	Věřitel	Výše pohledávky	Popřeno správcem - Kč	Ujasněno správcem - Kč
1	RadioMobil a.s., Londýnská 59, 120 00 Praha	23 971,00		23 971,00
2	Zoltán Halasz, Koryčanské Paseky 1576, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	Výzva	Výzva	Výzva
3	Ing. Libor Peřfek, Wolkerova 1044, Rožnov pod Radhoštěm	710 547,90		710 547,90
4	Tomáš Federmann a Adéla Federmannová, Želazného 4, Ostrava, 712 00	Výzva	Výzva	Výzva
5	Konpo, s.r.o., na Příkopě 33, Praha 1, PŠČ 114 07	Výzva	Výzva	Výzva
6	Finanční úřad ve Vsetíně, Doiní náměstí 1356, 755 01 Vsetín	35 170,00	17 585,00	17 585,00
7	ČESKÝ TELECOM, a.s., Olšanská 5, 130 34 Praha	Výzva	Výzva	Výzva
8	JEDNOTA, spotřební družstvo ve Vsetíně, Smetanova 1110, 755 31 Vsetín	10 246,00		10 246,00
9	Ludvík Krejčí, Karolínka 539, 756 05 Karolínka	Výzva	Výzva	Výzva
10	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky - okresní pojišťovna, Smetanova 841, 755 01 Vsetín	21 562,00		21 562,00
11	Finanční úřad v Rožnově pod Radhoštěm, písečná 1777, 756 64 Rožnov pod Radhoštěm	88 616,00		88 616,00
12	Česká spořitelna, a.s. Na Příkopě 29, PŠČ 113 98, Praha 1	152 660,54		152 660,54
13	Alena Bumbalová, Slezská 1641, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	851 000,00		851 000,00
14	ROLS spol. s r.o., Svazarmovská 1011, Rožnov pod Radhoštěm	Výzva	Výzva	Výzva
15	MARKETING SYSTEMS INTERNATIONAL, spol. s r.o., Masarykova 118, 664 42 Modřice	6 470,00		6 470,00
16	EN-DAXI spol. s r.o., Zašovská 750,757 01 Valašské Meziříčí	Výzva	Výzva	Výzva
17	Česká správa sociálního zabezpečení Praha - pracoviště Ostrava, ul Zelená 3158/34a, 702 00 Ostrava	490 155,00	231 941,00	258 214,00
18	Josef Pšenica, č.p. 63, 756 54 Zubří	Výzva	Výzva	Výzva
19	Milokárna Kunín, a.s. č.p. 291, Kunín	Výzva	Výzva	Výzva
20	Zofie Frkalová, Smetanova 1151, 757 01 Valašské Meziříčí	Výzva	Výzva	Výzva
21	SEVEROMORAVSKÁ ENERGETIKA, A.S., 28. Října 152, 709 02 Ostrava	Výzva	Výzva	Výzva
	<b>CELKEM:</b>	<b>2 437 264,54</b>	<b>249 526,00</b>	<b>2 187 838,54</b>

# ČR - Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábřeží 34

728 81 O S T R A V A

Pan  
Ing. Bohumil Federmann  
Bořkova 1151  
756 54 Zubří

Naše značka:  
Spr 91/2001

Ostrava dne:  
9.5.2001

Vážený pane,

po prošetření Vašeho podání datovaného dne 18.4.2001, vztahujícího se k postupu správce konkurzní podstaty v konkurzním řízení vedeném na Váš majetek u zdejšího soudu pod sp. zn. 24 K 30/99, sděluji, že dne 3.5.2001 se ke krajskému soudu dostavil správce konkurzní podstaty Ing. Šmíd, který po seznámení se s Vaší stížností se k této vyjádřil a jeho vyjádření (viz úřední záznam z 3.5.2001) Vám v příloze zasílám na vědomí.

V návaznosti na Vaši stížnost bylo správci konkurzní podstaty v rámci dohlédací činnosti dne 3.5.2001 mimo jiné uloženo, aby se neprodleně – nejpozději ve lhůtě jednoho týdne s Vámi spojil a poskytnul Vám vysvětlení k postupu ve věci výplat finančních částek z Vašeho účtu a prověřil ostatní skutečnosti uváděné ve Vaší stížnosti a dále, aby o Vašem vzájemném jednání a opatřeních přijatých z tohoto jednání podal soudu písemnou informaci ve lhůtě dvou týdnů.

V této souvislosti musím podotknout, že jedním ze základních účinků prohlášení konkurzu je, že oprávnění nakládat s majetkem podstaty přechází na správce a dlužník, který se stává úpadcem, ztrácí veškerá dispoziční oprávnění nakládat s majetkem, který podléhá konkurzu. Správce je však povinen postupovat při výkonu své funkce s odbornou péčí v souladu s platnými právními předpisy a odpovídá za škodu vzniklou porušením povinností, které mu ukládá zákon nebo mu uloží soud. Soud v rámci svého dohledu může pouze metodicky usměrňovat a poučovat správce podstaty při výkonu činnosti, za kterou správce podstaty nese plnou odpovědnost.

Věřím, že po Vašem jednání se správcem konkurzní podstaty, ke kterému byl správce konkurzní podstaty Ing. Jiří Šmíd soudem vyzván, budou problémy, na které ve své stížnosti poukazujete, v souladu s platnými právními předpisy vyřešeny.

V postupu soudu v předmětném konkurzním řízení jsem průtahy či nesprávný procesní postup soudu nezjistila a uzavírám Vaši stížnost jako nedůvodnou.



JUDr. Milena Kohoutková  
předsedkyně krajského soudu

Příloha:

Úřední záznam ze dne 3.5.2001

## Úřední záznam

Dne 3.5.2001 se dostavil správce konkurzní podstaty Ing. Jiří Šmíd, který sděluje, že soupis přihlášených pohledávek a zprávu o činnosti, kterou měl soudu předložit do 30.4.2001 nepředložil z důvodu současného mimořádného pracovního vytížení spojeného s převzetím funkce ekonomického náměstka ve společnosti Prabos Slavičín, a. s.. Správce sděluje, že požadované materiály soudu předloží nejpozději ve středu 9.5.2001. V této souvislosti byl správce konkurzní podstaty upozorněn na ustanovení § 8 odst. 2 a odst. 4 zákona o konkurzu a vyrovnání.

Správci konkurzní podstaty byla předložena stížnost úpadce na správce podstaty ze dne 18.4.2001, ke které se správce konkurzní podstaty vyjadřuje takto:

Po prostudování stížnosti pana Federmanna opětovně prověřím zda mnou vyplacené částky úpadci odpovídají zákonným povinnostem a tyto jsou v souladu s příslušnými právními předpisy. Dle mého názoru úpadce v žádném případě nekrátím. Pro upřesnění uvádím, že panu Federmannovi jsem v době, kdy se mnou odmítal komunikovat předával prostředky hotově, následně mu zasílám peníze poštovními poukázkami a dále uvádím, že za Ing. Federmanna hradím např. spotřebu el. Energie Severomoravské energetice.

Po jednání se SME, které jsem inicioval na základě jednání s JUDr. Utratou v měsíci březnu 2001 jsem zjistil následující:

- SME neklade jako podmínku připojení odběrového místa, převod smlouvy na SKP,
- Ing. Federmann v rozporu s ujednáním o odběru el. Energie výrazně překročil odběr (topi el.)
- na upozornění SME ohledně nadměrného odběru, nereagoval
- odmítal podepsat odběrovou smlouvu za svoji osobu

Na základě jednání s SME jsem provedl následující:

- ihned jsem uhradil všechny dlužné částky k SME, ačkoliv jsem o nich do té doby Ing. Federmannem nebyl informován
- uhradil jsem poplatek za znovupřipojení odběrného místa, neboť Ing. Federmann byl z důvodu nadodběru el. Odpojen od el. Sítě
- dohodl jsem, že po uhrazení všech dlužných částek, včetně poplatku za znovupřipojení nebude Ing. Federmann žádným způsobem penalizován ani za pozdní úhradu faktur, ani za nepovolený odběr elektřiny, který bez souhlasu SME realizova,
- zajistil jsem, že Ing. Federmanna navštíví technik SME, který mu předloží k podpisu smlouvy o odběru elektřiny a že ihned po podpisu této smlouvy bude obnoveno připojení Ing. Federmanna k elektrické rozvodné síti
- uvádím, že na účtu konkurzní podstaty je stále platný trvalý platební příkaz na úhradu elektrické energie za Ing. Federmanna ve prospěch SME

Uvádím, že v žádném případě jsem panu Ing. Federmannovi nevyhrožoval, ani jsem na něj nečinil žádný nátlak. Pouze jsem informoval Ing. Federmanna, že zahájí výběr dražitele, který bude pověřen fyzickým provedením dražby majetku úpadce. Na dotaz Ing. Federmanna jsem odpověděl, že se dle mého názoru dá předpokládat jeho vystěhování z objektu bydlení, pokud nebude ochoten nebo schopen s nabyvatelem uzavřít nájemní smlouvu. Nejsm si vědom žádného jednání na základě kterého bych mohl být viněn.



## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Lubomírem Utratou v konkurzní věci úpadce Ing. Bohumila Federmanna, r.č. 55 06 05/1793, bytem Zubří 1151, okres Vsetín,

t a k t o :

I. Soud nařizuje p ř e z k u m n é j e d n á n í, které se uskuteční

**dne 29. května 2001 v 9.00 hodin**

**v jednací síni č. dv. C 278/II. poschodí**

v budově Krajského soudu v Ostravě, Havlíčkovo nábř. 34 / vchod ze Sokolské třídy/.

Přezkoumány budou pohledávky, které byly u soudu přihlášeny ode dne prohlášení konkurzu.

II. Soud svolává s c h ů z i k o n k u r z n í c h v ě ř i t e l ů, která se uskuteční bezprostředně po skončení přezkumného jednání, rovněž v jednací síni č. C 278/II. patro.

Předmětem jednání schůze bude volba věřitelského orgánu a zpráva správce konkurzní podstaty o jeho činnosti.

Zástupci věřitelů předloží při prezenci řádné plné moci, event. pověření k jednání jménem věřitele a doklad totožnosti.

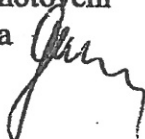
Účast je nezbytně nutná!

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e n í odvolání přípustné.

Účast správce a úpadce na přezkumném jednání je nezbytná.

V Ostravě dne 20.4.2001

Za správnost vyhotovení  
Guřanová Věra



JUDr. Lubomír U t r a t a, v.r.  
samosoudce



Předseda soudu  
Krajský soud v Ostravě  
Havlíčkovo nábřeží 34  
728 81 OSTRAVA

2001-04-18

Věc: Stížnost na postup v případě 24K 30/99

Vážený pane předsedo, vážený soude!

Podávám tímto stížnost na postup správce konkursní podstaty ve výše uvedeném č.j. 24K 30/99.

Důvodem je skutečnost, že zůstává značná část neřešených problémů. Přesto že není doposud rozhodnuto o odvolání. Domnívám se, že mohlo a mělo být postupováno odlišně od současného stavu.

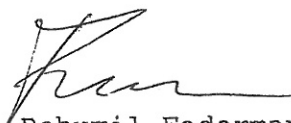
1. Dne 20.11.2000 jsem písemně žádal, viz příloha, správce aby ošetřil základní částku, která je nutná pro obživu mou, ale i mých dětí. K dnešnímu dni se tak nestalo.
2. Koncem roku 2000 trvala SME na převodu smlouvy na správce. O čemž jsem správce opakovaně informoval.
3. Několikrát jsem upozornil správce, že nepokračuje ve vymáhání žádné, ale opravdu žádné pohledávky. Mi tato možnost byla změnou zákona upřena až do ukončení konkursu.
4. Soustavným zadržováním prostředků, včetně přídavků na děti, jsem v situaci, kdy je mi bráněno řádně o děti pečovat. Chybí prostředky na náklady spojené se školou, které jsou v současné době cca 4500,-Kč/měsíc, ale také prostředky na domácnost a stravu. Samozřejmě mi tento stav brání i v mé pracovní činnosti. Stav prostředků jsem sestavil s mně dostupných informací, neboť o stavu účtu nic nevím. S grafu sestaveného po týdnech, je zřejmé, že mnou získané prostředky trvale zůstávají. Jsou uvedeny i prostředky, které mi správce poslal. Mimo ty dostávám zálohu ve výši 2000,-Kč měsíčně. Domnívám se, že životní minimum bez nákladů na školu dětí činí však 9370,-Kč měsíčně
5. Měl jsem trvalý příkaz k hrazení elektřiny. V posledních dvou měsících roku 2000 nebyla hrazena. V tomto roku pak nepravidelně. Informoval jsem SME, že není v mých silách změnit postoj správce. SME informovala mne i správce, že pokud správce nezmění smlouvu, bude mé odběrné místo zrušeno. Viz příloha. Po dlouhé době se mi podařilo se správcem tel. spojit, však bez potřebného výsledku. Sdělil mi, že pokud budu říkat, že mi zadržuje prostředky tak ..., a že najde jiný způsob jak mne vystěhovat. Jak mi bylo sděleno s SME, dává mi životní minimum a mé soukromé aktivity jej nezajímají.

6. Jako další zdroj mých příjmů by měl být obchod, č.p. 64. Kde je stále dostatek zájemců o pronájem, ať již jako celku, nebo jeho části. Avšak o jeho současném stavu nemám rovněž žádné informace.

Nyní jsem v situaci, kdy nejsou zajištěny základní potřeby mých dětí, ale i mé. Dům má jediný zdroj energie a to elektřinu. Ta je však zrušena a já ji mohu obnovit až po konkursu. Není čím topit, vařit, prát a žehlit. Není v čem se umýt ale ani čím po sobě spláchnout. Děti potřebují ke svému studiu počítač, ale také světlo. Bez ohledu na skutečnost zda se jedná o úmysl mne vystěhovat, či pouhou shodu náhod s nečinností se vystěhovat nemohu. Děti by tak okamžitě ztratily možnost chodit do školy a já do práce. Nyní není zaplacená škola, není na autobus do školy, ani stravu. Sam pracovat rovněž nemohu neboť není rovněž na dopravu. Prostředky však zůstávají někde ležet. A kdyby se pokračovalo ve vymáhání mých pohledávek mohly být již uhrazeny veškeré mé závazky a ještě by zbylo. Bez čekání na výsledek odvolání, nebo zásah do nemovitého majetku.

Žádám Vás pane předsedo aby bylo tomuto případu věnováno více pozornosti a nedocházelo tak k ničení života nevinných dětí! Mne do této situace dostalo jenom pochybení soudu viz 2Nc 57/97. Pan soudce byl vstřícný, u Vás však pane předsedo očekávám rychlejší řešení. Rovněž žádám o průběžné informování.

Děkuji.

  
Ing. Bohumil Federmann

Přílohy dle textu

Tel.: 0608/259 885

*Veřejný ochránce práv*  
*JUDr. Otakar Motejl*

V Brně dne 13.dubna 2001  
Sp.zn.: 277/2001/VOP/MH

Vážený pane inženýre,

děkuji Vám za dopis ze dne 3.dubna 2001, ve kterém mě informujete o vývoji své složité životní situace, do které jste se dostal v důsledku rozhodnutí Okresního soudu ve Vsetíně 2Nc 57/97 a následně rozhodnutí o vyhlášení konkurzu, proti kterému jste se odvolal a celou věc by měl nyní řešit Vrchní soud v Olomouci.

Ve svém dopise ze dne 21.března 2001 jsem Vám sdělil, že se má působnost na věci projednávané soudy nevztahuje, a proto se jejich postupem při vyřizování Vaší žaloby zabývat nemohu. V řešení Vaší nelehké životní situace by Vám mohl pomoci sociální odbor příslušného městského úřadu v místě Vašeho trvalého bydliště, případně referát sociálních věcí okresního úřadu, kam se můžete obrátit s žádostí o pomoc. Posouzení Vaší žádosti o přiznání některé z dávek sociální pomoci, je plně v kompetenci výše zmíněných orgánů.

S pozdravem



Vážený pan  
Ing. Bohumil Federmann  
Bořkova 1151  
756 54 Zubří

**Krajský soud**  
**728 81 Ostrava, Havlíčkovo nábřeží 34**

Ing. Bohumil Federmann  
Zubří 1151  
756 54 Zubří

Váš dopis značky/ze dne

Naše značka

Vyřizuje/linka

Ostrava

**24K 30/99 - So 10/2000**

**6.3.2001**

Věc

**Ing. Bohumil Federmann - konkurzní řízení**

K Vaší žádosti datované 13.11.2000, doručené soudu 18.12.2000 ohledně vyslovení souhlasu s výkonem činnosti pro ČMSS, vydání živnostenského oprávnění a vrácení práv k účtu u peněžního ústavu Vám sděluji, že prohlášení konkurzu na Váš majetek, pro Vás má celou řadu procesních a hmotně-právních účinků. Prohlášením konkurzu ztrácí zejména úpadce veškerá dispoziční oprávnění nakládat s majetkem, který podléhá konkurzu, tj. majetkem konkurzní podstaty (§ 14 odst. 1 písm. a) zákona o konkurzu a vyrovnání) a toto oprávnění přechází na správce konkurzní podstaty. Konkurzní podstatu při tom tvoří majetek, který dlužníkovi patřil v den prohlášení konkurzu a kterého nabyl za konkurzu s tím, že tímto majetkem je dle § 6 odst. 2 zákona o konkurzu a vyrovnání také mzda a dále příjmy z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti. V rámci přechodu oprávnění nakládat s majetkem podstaty z úpadce na správce, přechází na správce oprávnění disponovat s účty úpadce u peněžních ústavů. Vzhledem k tomu, že prohlášení konkurzu nebrání úpadci ve výkonu práce v pracovním poměru, ani výkonu živnosti provozované před prohlášením konkurzu, je povinností správce v případě, že na účet úpadce u peněžního ústavu dochází mzda od zaměstnavatele úpadce, či jiné obdobné příjmy, respektovat ustanovení § 6 odst. 2 věta druhá zákona o konkurzu a vyrovnání, dle kterého mimo konkurzní podstatu zůstává úpadcův majetek, který je vyloučen z exekuce. Jde především o část platu, která nepodléhá exekuci srážkami ze mzdy podle § 277 - 279 o.s.ř. a to v rozsahu exekuce vedené pro nepřednostní pohledávku a další majetek uvedený v příslušných ustanoveních o.s.ř. Tento majetek musí být správcem vydán úpadci. Pokud jde o udělení souhlasu k vydání nového živnostenského oprávnění na zprostředkovatelskou činnost, k tomuto není soud oprávněn, neboť dle ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 455/91 Sb. (živnostenský zákon), může fyzická, nebo právnická osoba, na jejíž majetek byl prohlášen konkurz a konkurzní řízení nebylo ukončeno, učinit úkony související se vznikem, změnou nebo zrušením živnostenského oprávnění jen s výlučným písemným souhlasem správce konkurzní podstaty. V rámci řádného výkonu funkce správce konkurzní podstaty je potom pouze na správci, jaké stanovisko ve věci zaujme.

**KRAJSKÝ SOUD**  
**728 81 OSTRAVA**

**JUDr. Lubomír Utrata**  
**Za správnost vyhotovení**

telefon  
61 53 111

Bankovní spojení  
ČNB 4123761/0710

IČO:  
215732

Fax  
6120981

ZN 4003/2004

JUDr. Tichá!

Okresní státní zastupitelství

756 17 Vsetín

2001-01-24

**Věc: podání - podnět**

Životní minimum, ohrožování výchovy dětí a lidská práva!

Vážené státní zastupitelství, nevím již jak zákonnou cestou současný stav řešit! Proto se jako krajní možnost obracím na Vás.

Nezákonným 2 Nc 57/97 mne stát značně poškodil, jako pokračování je pak 24 K 30/99. Náhradu vzniklé škody by pak mělo řešit 12 C 280/99, které je však nyní pro 24 K 30/99 přerušeno. Já pak mohu nechat dle zákona pokračovat 12 C 280/99 až po ukončení 24 K 30/99. Nechci však nyní rozebírat složitost a také nezákonnost těchto souvisejících případů.

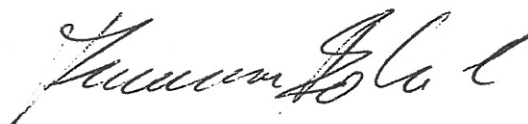
Přes veškeré problémy mi takto způsobené jsem od počátku školního roku, tj. od 5.9.2000 začal učit na Střední průmyslové škole elektrotechnické v Rožnově pod Radhoštěm. Poněvadž však učím, jako eksternista, pouze dva dny v týdnu musel jsem dále započat také pracovat pro Českomoravskou stavební spořitelnu. První peníze jsem tak dostal na svůj nově zřízený účet počátkem desátého měsíce. A to od školy, stavební spořitelny a také DSP. Ale dále jsem se již nestačil divit 19.10.2000 mi byl účet zablokován a veškeré prostředky začaly být odnímány bez ohledu na životní minimum, či minimální částku ... .

**Okamžitě jsem se snažil nalézt řešení, avšak k dnešnímu dni tento stav nevyřešil ani Okresní soud, ani soud Krajský a ani správce konkursní podstaty jmenovaný v 24 K 30/99, ač jsem je o to písemně žádal!** Vrchní soud bude o 24 K 30/99 rozhodovat pod č.j. 2 KO 55/2000 zřejmě až příští rok! Ustavní soud zatím souvislosti těchto případů zkoumá pod č.j. I. US 675/2000 a ministerstvo spravedlnosti se řešení radši pod č.j. PP/3471/2000 mistrně vyhlo. Neboť v případě 12 C 280/99 zastupuje stranu žalovanou.

Vážené státní zastupitelství, nečekám od Vás sdělení, že je třeba své případné návrhy a námítky uplatnit v průběhu projednávání jednotlivých případů. To dobře vím sám. **Chci aby jste mi pomohli nalézt okamžité, ale okamžité řešení mé finanční situace.** Od prosince mám u sebe obě starší děti a to Alicí narozenou 17.07.1985 a Radka narozeného 03.08.1984. Na obě děti mne a domácnost je zákonem stanovené životní minimum ve výši větší jak devět tisíc korun/měsíc! Například tento měsíc, ač je již 24., jsem však zatím dostal od správce konkursní podstaty jenom tři tisíce. Peníze pocházející s DSP a další zůstávají ležet na účtu. Nemám o nich žádný přehled. Částka, která je mi poskytnuta nestačí ani na dojíždění dětí do školy a jejich stravu ve škole! Třetí měsíc řeším jak zajistit aby děti mohly dále chodit do školy, neboť není na dojíždění a stravu současně. O další stravě a potřebách nemluvě a sebe již vůbec nepočítaje! Třetí měsíc je mi znemožňováno peníze vydělávat! Za prosinec a leden jsem musel práci pro stavební spořitelnu úplně zastavit, neboť ji není z čeho hradit, nelze od Ostravy po Zlín za klienty chodit pěšky! Samozřejmě jsem přišel o nemalý příjem. Je značně ohrožena i má práce učitele neboť není ani na dojíždění do Rožnova. Ježdění stopem nebo chození pěšky není moc příjemné a hlavně spolehlivé. Přednost samozřejmě mají potřeby dětí. Bylo by však řešení, že nebudu dělat vůbec nic a čekat až co dostanu na DSP, tuhle možnost však odmítám.

**Jak jsem zde uvedl je zřejmé, že dochází k značnému ohrožení nejenom výchovy ale hlavně výživy mých dětí,** sebe nepočítaje. Domnívám se pokud není trestní zodpovědnost tak morální zcela určitě! Za jednotlivými kroky jsou jednotliví lidé, jejich zodpovědnost však neumím a nechci posuzovat. **Konkrétní zodpovědnost nechávám ji na Vašem posouzení.** Pro mne je důležitý pouze výsledek. Nebo snad naše právo připouští někomu a někým zcela upírat právo na práci, výchovu dětí a také jejich obživu?

S pozdravem



Ing. Bohumil Federmann  
Bořkova 1151  
756 54 Zubří

tel.: 0608/746574

# MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

ODBOR STÍŽNOSTÍ A MILOSTÍ  
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, tel. 21 997 111

---

V Praze dne 18.1.2001

Č.j.:PP/3471/2000

Pan  
Ing. Bohumil Federmann  
Bořkova 1151  
756 54 Zubří


Vážený pane,

obdrželi jsme vaše podání ze dne 20. 11. 2000, v němž jste se na ministra spravedlnosti obrátil s žádostí o pomoc, neboť se cítíte být poškozen rozhodnutím Okresního soudu ve Vsetíně ze dne 3. 12. 1997, sp. zn. 2 Nc 57/97.

K jeho obsahu se však nevyjadřujeme s ohledem na skutečnost, že Váš nárok na náhradu škody způsobené Vám tímto rozhodnutím je nyní předmětem řízení u Okresního soudu ve Vsetíně a Ministerstvo spravedlnosti je v zastoupení České republiky v tomto sporu stranou žalovanou. Svá stanoviska prezentuje v průběhu řízení.

S pozdravem

Vedoucí oddělení stížností a právní pomoci  
vz. JUDr. Ivana Borzová



Krajský soud v Ostravě  
24 K30/99  
Havlíčkovo nábřeží 34  
728 81 OSTRAVA

13.12.2000

Věc: Předběžné opatření

Výžený pane Judr. Lubomíre Utrato, vážený soude žádám Vás tímto o vydání předběžného opatření, kterým budou upraveny mé vztahy k další pracovní a podnikatelské činnosti a přístupu k mému účtu vedenému u GE Capital Bank.

Důvodem je skutečnost, že je se mnou zacházeno jako bych byl zbaven svéprávnosti. Současný stav mi již dva měsíce znemožňuje jakýkoliv přístup k mému účtu, ale také ke všem finančním prostředkům, ke mzdě, hrubému příjmu z podnikání ale též DSP. Důsledkem je potom skutečnost, že je mi de fakto bráněno vykonávat práci učitele, cca 10 hod. týdně a práci pro ČMSS. Neboť není často ani na dopravu, o dalších potřebách nemluvě, přesto že prostředky na uvedeném účtě zůstávají. A zdaleka nepřekračují minimální částku. Tento stav velmi pociťuje i můj syn a rodina. Značnou část práce jsem nevykonal jenom proto, že nedylo na dopravu, nebo jsem nezaplatil telefon a byl mi proto odpojen.

Žádám o vydání tohoto předběžného opatření:

Krajský soud souhlasí s výkonem činnosti pro ČMSS, včetně vydání živnostenského oprávnění na zprostředkovatelskou činnost. Krajský soud vrací veškerá práva k účtu vedenému u GE Capital Bank.

Závěrem bych chtěl podotknout, že v příštím roce již pro značné poškození a poškozování pověstí již nebudu moci pokračovat v práci učitele. Dále pak podmínkou pro práci pro ČMSS je vlastnit ke dni 03.01.2001 živnostenského oprávnění na zprostředkovatelskou činnost. Záleží nyní na tom jakým způsobem mi soud mou činnost vymezí, jinak jí budu muset zanechat.

Ing. Bohumil Federmann





Vážený pan  
Ing. Jiří Šmíd  
spravce konkursní podstaty

17.11.2000

Věc: podklady pro jednání dne 20. 11. 2000:

Žádám Vás tímto zdvořile o Vaše rozhodnutí, nebo rozhodnutí Krajského soudu na Vaš podnět k těmto následujícím bodům.

1. Zjištění základní částky z měsíční mzdy, která nesmí být sražena, § 276 a následující (§ 278) Občanského soudního řádu, její výše je stanovena nařízením vlády České republiky.
2. Osvědčení, že veškeré kroky provedené nad částku dle bodu 1. byly a jsou nezákonné, ať byly provedeny kýmkoliv.
3. Upřesnění omezení vyplývajícího s prohlášením konkursu, ikdyž zatím nenabyl právní moci. Jsouli omezeny, kromě omezení týkající se majetku, čili konkursní podstaty, i má další práva, jako pracovat, podnikat a v jakém rozsahu. Viz § 14 zákona o konkursu a vyrovnání.
4. Zvážit nutnost oznámení a tím změny výplaty mzdy SPŠE v Rožnově. Zvláště vzhledem k možné výši mého výdělku, bodu 1. skutečnosti, že z této mzdy je hrazeno i mé stravné ve dny vyuky a možnému dopadu na mé postavení učitele a následně možné pokračování v této práci.
5. Vzhledem k možné nejasnosti při získání živnostenského oprávnění, zvážit dopad na konkursní podstatu a získat usnesením Krajského soudu souhlas k vydání mého živnostenského oprávnění na sprostředkovatelskou činnost s termínem od 01.01.2001, potřebného pro další práci pro ČMSS.
6. Zvážit možnost čistého příjmu z podnikání pro ČMSS a příjmu s SPŠE do 30.06.2001 a dále po 30.06.2001 již jen z podnikání pro ČMSS. Zda lze důvodně předpokládat, že čistý příjem, po dobu trvání konkursu, bude větší nežli částka dle bodu 1.. Rozhodnout usnesením o začlenění do konkursní podstaty či vyčlenění z konkursní podstaty. Viz § 1 zákona o konkursu.
7. Ošetřit mé práva, po dobu trvání konkursu, nejlépe usnesením Krajského soudu, k mému účtu vedeného v GE Capital bank tak jak vyplývá z bodu 1. a hlavně pak z bodu 6.



## U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl ve věci věřitele **Ing. Libora Petřeka**, nar. 14.7.1964, bytem Rožnov pod Radhoštěm, Wolkerova 1044, proti dlužníkovi **Ing. Bohumilu Federmannovi**, r.č. 55 06 05/1793, bytem Zubří 1151, okres Vsetín, o návrhu na prohlášení konkurzu,

t a k t o :

I. Na majetek dlužníka **Ing. Bohumila Federmanna**, r. č. 55 06 05/1793, bytem Zubří 1151, okres Vsetín, se p r o h l a š u j e k o n k u r z .

II) Správcem konkurzní podstaty se u s t a v u j e **Ing. Jiří Šmíd**, bytem Frýdek-Místek, Anenská 690.

III) Věřitelé dlužníka se v y z ý v a j í, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne prohlášení konkurzu přihlásili u podepsaného soudu všechny své nároky s uvedením jejich výše, právního důvodu vzniku a jejich zajištění. Na nároky, které nebudou přihlášeny do dvou měsíců od prvního přezkumného jednání, nebude brán v konkurzu zřetel. Přihlašují se pohledávky, i když se o nich vede soudní řízení nebo se provádí výkon rozhodnutí. Věřitelé uvedou, zda uplatňují právo na oddělené uspokojení, jakož i jiné důvody pro přednostní pořadí při rozvrhu. Přihlášky se podávají u soudu dvojmo, včetně příloh. V přihlášce musí být uvedena výše pohledávky a její příslušenství v české měně, dále skutečnosti, na nichž se zakládá a důkazy, jimiž může být prokázána. Pokud se pohledávka opírá o písemný právní úkon, je třeba připojit listinu o něm. Jde-li o pohledávku, o níž probíhá řízení nebo o pohledávku vykonatelnou, je třeba to prokázat listinou.

### Odůvodnění:

V označené věci se věřitel svým návrhem z 11.3.1999 doplněným podáním z 30.3.1999 domáhal u zdejšího soudu prohlášení konkurzu vůči dlužníkovi s tím, že je vůči dlužníkovi věřitelem pohledávky v celkové výši 500.000,-- Kč s příslušenstvím, která vznikla dne 22.9.1997 tak, že navrhovatel, jako věřitel půjčil dlužníkovi na základě ústní smlouvy o půjčce částku 500.000,-- Kč. Splatnost půjčky byla stanovena na den 21.3.1998, dlužník však tuto půjčku v uvedený den nevrátil a neučinil tak po mnoha urgencích a jednáních ani do dne podání návrhu. Důkazem o uzavření předmětné smlouvy o půjčce je smlouva o zřízení zástavního práva k nemovitostem uzavřena mezi věřitelem a dlužníkem dne 22.9.1997, kde se smluvní strany výslovně o uzavření smlouvy o půjčce zmiňují. Dále věřitel uvedl, že kromě něj dlužník neplatí splatné závazky dalším věřitelům a to Aleně Bumbalové, bytem Rožnov pod Radhoštěm, Slezská 1641, dále Obchodní společnosti ROLS, spol. s r. o., Rožnov pod Radhoštěm, Svazarmovská 1011, dále Okresní správě sociálního zabezpečení Vsetín a Všeobecné zdravotní pojišťovně, pobočce Vsetín. Dlužník je vlastníkem nemovitostí zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu ve Vsetíně, pracoviště Valašské Meziříčí na LV č. 949 a č. 496.

Věřitel svoji pohledávku za dlužníkem doložil zástavní smlouvou datovanou 22.9.1997 a podepsanou dne 24.9.1997 jejími účastníky a to zástavci manžely Ing. Bohumilem a Pavlou Federmannovými a zástavním věřitelem Ing. Liborem Petřekem, ve které je v bodě II. uvedeno, že zástavní věřitel a zástavci uzavřeli dne 22.9.1997 smlouvu o půjčce, na podkladě které zástavní věřitel poskytl zástavcům půjčku ve výši 500.000,-- Kč splatnou dne 21.3.1998.

Dlužník ve svém písemném vyjádření k návrhu uvedl, že navrhovatel Ing. Petřek je nikoliv jeho věřitelem, ale jeho dlužníkem, když z jeho účetnictví je zřejmé, že má vůči Ing. Petřekovi pohledávku ve výši 207.432,50 Kč s příslušenstvím. Dále uvedl, že s Ing. Petřekem dojednal půjčení peněz, byla napsána zástavní smlouva na 500.000,-- Kč, která byla stranami podepsána, k podpisu samotné smlouvy o půjčce však již nedošlo a celou zástavní smlouvu považuje za podvod a neplatnou. Dle dlužníka tomuto bylo půjčeno pouze 150.000,-- Kč. Dále uvedl, že vrátil navrhovateli 36.000,-- Kč a bylo mezi nimi dohodnuto, že zbylou část 114.000,-- Kč uhradí prostřednictvím pronájmu prodejny č.p. Zubří 64 Ing. Petřekovi a za tím účelem došlo k podpisu nájemní smlouvy, Ing. Petřek však faktury za pronájem nemovitosti neuhradil a zcizil vybavení prodejny. S ohledem na výše uvedené skutečnosti dlužník tvrzení věřitele uváděná v návrhu považuje za lživá a rovněž zástavní smlouva dle něj nevypovídá nic o skutečném stavu závazku.

Na písemné vyjádření dlužníka reagoval věřitel svým podáním ze dne 4.10.1999 ve kterém uvedl, že skutečnosti dlužníkem uváděné se nezakládají na pravdě, když jedinou

platbu, kterou od dlužníka obdržel byla částka ve výši 10.000,-- Kč, kterou v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku počítal nejprve na příslušenství své pohledávky, když dlužníkem nebylo určeno co platí. Dále uvedl, že vztahy mezi obchodní společností Universál Network Marketing, s. r. o. a dlužníkem stran nájemní smlouvy nejsou předmětem tohoto řízení, když věřitel si od dlužníka nebytové prostory nikdy nepronajal.

Ze sdělení Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR - Okresní pojišťovna Vsetín ze dne 19.4.1999 bylo zjištěno, že okresní pobočka VZP vykazuje dlužníkovi splatnou pohledávku ve výši 14.747,-- Kč.

Ze sdělení Finančního úřadu v Rožnově pod Radhoštěm ze dne 21.4.1999 bylo mimo jiné zjištěno, že tento finanční úřad eviduje dlužníkovi splatné daňové pohledávky ve výši 80.457,-- Kč.

Ze sdělení Okresní správy sociálního zabezpečení ve Vsetíně ze dne 4.10.1999 bylo zjištěno, že okresní správa sociálního zabezpečení vede za dlužníkem pohledávky na dlužném pojistném s příslušenstvím v celkové výši 258.214,-- Kč. Z výpisů z katastru nemovitostí vyhotovených Katastrálním úřadem Vsetín, pracoviště Valašské Meziříčí dne 17.2.1999 bylo zjištěno, že dlužník je vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. 949 pro k. ú. a obec Zubří, okres Vsetín a dále, že je bezpodílovým spoluvlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. 496 pro k. ú. a obec Zubří, okres Vsetín.

Zákon o konkurzu a vyrovnání č. 328/91 Sb. ve znění pozdějších novelizací upravuje podmínky prohlášení konkurzu v ust. § 12 odst. 1 a odst. 3, a kdy je dlužník v úpadku vymezuje v ust. § 1 odst. 2 a odst. 3 tohoto zákona.

Účelem konkurzního řízení je podle ust. § 1 odst. 1 cit. zákona uspořádání majetkových poměrů dlužníka, který je v úpadku. Cílem konkurzního řízení je dosáhnout poměrného uspokojení věřitelů z dlužníkovy majetku (§ 2 odst. 3 cit. zákona).

Podle ust. § 4 odst. 1 cit. zákona je návrh na prohlášení konkurzu oprávněn podat mimo jiné kterýkoliv z věřitelů dlužníka. Dle odst. 2 § 4 citovaného zákona, jde-li o návrh věřitele, je třeba doložit, že má věřitel proti dlužníkovi splatnou pohledávku a uvést okolnosti, které osvědčují, že je dlužník v úpadku, a že má majetek postačující k úhradě nákladů konkurzu.

Podle ust. § 1 odst. 2 cit. zákona, dlužník je v úpadku, jestliže má více věřitelů a není schopen plnit své splatné závazky. Jestliže dlužník zastavil platby, má se zato, že není schopen plnit své splatné závazky. Dle ust. § 1 odst. 3 cit. zákona fyzická osoba, je-li podnikatelem a právnická osoba je v úpadku i tehdy, jestliže je předlužena. O předlužení jde tehdy, jestliže tato osoba má více věřitelů a jestliže její splatné závazky jsou vyšší než její majetek; do ocenění dlužníkovy majetku se zahrne i očekávaný výnos z pokračující podnikatelské činnosti, lze-li příjem převyšující náklady při pokračování podnikatelské činnosti důvodně předpokládat.

Podle ust. § 12a odst. 1 cit. zákona, soud bez zbytečného odkladu usnesením prohlásí konkurz, bude-li osvědčeno, že dlužník je v úpadku a budou-li splněny ostatní zákonem stanovené podmínky.

Krajský soud v tomto případě s ohledem na uvedená zjištění dovodil na straně dlužníka podmínky pro prohlášení konkurzu ve smyslu ust. § 12a odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání, neboť ten má více věřitelů a není schopen plnit své splatné závazky, čímž jsou splněny podmínky úpadku pro insolvenční dle § 1 odst. 2 zákona č. 328/91 Sb. v platném znění.

Věřitel rovněž doložil výše citovanou zástavní smlouvou, že má za dlužníkem splatnou pohledávku z titulu půjčky ze dne 22.9.1997, kterou dlužník sám uznává, byť pouze ve výši 150.000,- Kč. Pokud jde o tvrzení dlužníka, že je věřitelem navrhovatele, když po provedení zápočtu k 31.12.1998 má za navrhovatelem pohledávku ve výši 207.432,50 Kč, k tomuto soud nepřihlížel, neboť z příloh k vyjádření dlužníka (oznámení o zápočtu pohledávek z 31.12.1998, výpisu z účetnictví založeném na č.l. 29 a oznámení - podnětu Policii ČR, Rožnov pod Radhoštěm z 2.9.1998) je zřejmé, že dlužník započítává pohledávky nikoliv za navrhovatelem Ing. Petřekem, ale za jiným právním subjektem a to obchodní společností Universál Network Marketing, spol. s r. o. Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 62 36 03 70.

Krajský soud tedy rozhodl ve smyslu ust. § 12a odst. 1 zákona o konkurzu a vyrovnání tak, že prohlásil konkurz na majetek dlužníka, když byly splněny všechny hmotněprávní a procesní podmínky takového postupu.

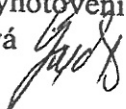
**P o u č e n í:** Proti tomuto rozhodnutí **m ů ž e p o d a t** odvolání dlužník do 15 dnů ode dne jeho doručení, k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu.

Účinky prohlášení konkurzu nastaly dnem vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce soudu.

Úpadce je povinen neprodleně sestavit a odevzdat správci seznam svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků, věřitelů a jejich adres, odevzdat správci své obchodní knihy i všechny potřebné doklady a poskytnout mu nutná vysvětlení. Předložený seznam majetku a závazků musí úpadce podepsat a výslovně uvést, že je správný a úplný.

Krajský soud v Ostravě  
dne 21.2.2000

Za správnost vyhotovení:  
Zdenka Gajdová



JUDr. Lubomír U t r a t a, v. r.  
samosoudce

Krajský soud  
24 K 30/99  
Havlíčkovovo nábřeží 34  
728 81 OSTRAVA

**Věc: Vyjádření k 24 K 30/99**

**1). Stanovisko k návrhu:**

Pan Ing. Petřek je mým dlužníkem, nikoliv věřitelem, viz přílohy stav závazků a kopie stránek z účetnictví. Zde je zřejmé že mám pohledávku vůči Ing. Petřekovi ve výši 207.432,50 Kč s příslušenstvím a nejsem dlužníkem Ing. Petřeka. Mimo to je zloděj, podvodník a nehorázný lhář.

S panem Ing. Petřekem jsem dojednal půjčení peněz. V té době jsem jej nijak moc neznal. Napsal zástavní smlouvu na 500 tis.Kč, kde došlo k podpisu. K podpisu smlouvy o půjčce viz zástavní smlouva však již nedošlo. **Tím považuji celou zástavní smlouvu za podvod a neplatnou!** Půjčeno pak bylo pouze 150 tis.Kč, a to bez dokladu. Odůvodněno že to nějak potom dořešíme. **Domnívám se, že Ing. Petřekovi šlo od počátku o ukradení prodejny a podvod se zástavou!**

Později jsem vrátil 36 tis.Kč, rovněž bez dokladu. Dále jsme se dohodli, že zbylou část 114 tis.Kč. uhradím prostřednictvím pronájmu prodejny č.p. Zubří 64 Ing. Petřekovi. Došlo k podpisu nájemní smlouvy. Po té si ještě před skutečným předáním půjčil klíče od prodejny s tím že je za chvíli donese. Zkutečnost však byla zcela jiná. Využil mé nemoci, klíče nevrátil, faktury s pronájmem nemovitosti neuhradil a vybavení prodejny vykradl. Mimo to ukradl i dvě firemní razítka, kopie živnostenského oprávnění a část účetní evidencí a soukromých dokladů. **Mimo jiné ukradl i k návrhu přiložené doklady 2 Nc 57/97, (Zde Krajský soud došel k závěru, že okresní nebyl oprávněn a Obchodní soud řízení zastavil, viz přílohy, mimo to jsem byl tímto neoprávněným opatřením Okresního soudu značně poškozen a domáhám se náhrady vzniklé škody. Opatření iniciovala firma ROLS chovající se podobně jako pan Petřek, firmě ROLS nejsem dlužníkem.) a 12 C 53/98.**

Dne 02.09.1999 jsem podal podnět policii ČR, která však dospěla k závěru, že svou pohledávku mám vymáhat občanskoprávní cestou neboť jsem klíče od prodejny předal dobrovolně.

Pan Ing. Petřek je mým dlužníkem, má registrovanou zástavní smlouvu k mému majetku na katastru a vlastní část ukradených mých i firemních dokumentů včetně razítek. Po vykradení prodejny mi vyhrožoval fyzickou likvidací, dnes se mi vyhýbá. Orgány činné v trestním řízení prozatím nepomohly. Proto snad má Ing. Petřek snahu opětovně mne okrást, proto jsem nucen opakovaně celou věc oznámit a to Okresnímu státnímu zastupitelství ve Vsetíně.

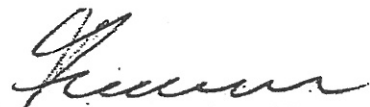
**2). Tvzení obsažená v návrhu:**

Tvrzení pana Ing. Petřeka Libora jsou lživé jak je uvedeno výše a doloženo. Zástavní smlouva nevypovídá nic o skutečném stavu závazků.

**3). Případne další dokumenty dodám dle potřeby.**

přílohy: 1x stránky účetnictví  
1x Oznámení o zápočtu a Rekapitulace vzájemných závazků ke dni 31.12.98  
1x stav závazků ze dne 10.09.98  
1x Oznámení - podnět. policii ČR  
1x 10 Co 222/98 Krajského soudu  
1x Nc 60/98-34 Krajského obchodního soudu

v Zubří dne 08.04.1999

  
Ing. Federmann Bohumil  
756 54 Zubří 1151

Co.: Okesní státní zastupitelství Vsetín, Horní náměstí 75 517.

Krajský soud Ostrava  
Havlíčkovo nábřeží 34  
Ostrava 702 00

KRAJSKÝ SOUD OSTRAVA

Došlo: 11 -03- 1999	hod. _____
Poč. stej. _____	příloh _____
Hodnota koliků _____	

24 30/99

V Rožnově pod Radhoštěm dne 9.3.1999

**Navrhovatel: Ing. Libor Petřek, nar. 14.7.1964, bytem Wolkerova 1044, Rožnov p.R.**

**Odpůrce: Bohumil Federmann, r.č.550605/1793, bytem Zubří 1151**

## Návrh na prohlášení konkursu

dvojmo

Přílohy: smlouva o zřízení zástavního práva  
výpis z katastru nemovitostí LV č. 949, 496  
usnesení Okresního soudu ve Vsetíně pobočka Valašské Meziříčí sp. zn. 2 Nc 57/97,  
12 C 53/98



**Rekapitulace všech vzájemných závazků bez  
příslušenství po započtení:**

**Federmann vůči Petřekovi:**

Půjčka	150000,-	150000,-	0,-
<b>Celkem zůstatek:</b>			<b>0,-</b>

**Petřek vůči Federmann:**

Fa 180004	47500,-	0,-	47500,-
fa 180005	48000,-	0,-	48000,-
fa 180006	47500,-	39567,50	7932,50
fa 180007	266408,-	162000,-	104000,-
fa 180008	-39567,50	-39567,50	0,-
<b>Celkem zůstatek:</b>			<b>207432,50</b>

Uvedená rekapitulace je zároveň inventúrou pohledávek za rok 1998.

Prodejnu Zubří 64 přijdu osobně převzít v náhradním termínu dne 25.01.1999. dále již nájem nebude účtován.

**Pokus o smír, - předžalobní upomínka:**

Uvedený zůstatek uhradte do deseti dnů, jinak budeme nuceni, přistoupit k právnímu vymáhání pohledávky.

V zubří dne 31.12.1998



Ing. Federmann Bohumil  
756 54 Zubří 1151

Oznámení o započtení pohledávek.

mezi

**Ing. Petřek Libor**  
Wolkerova 1044, Rožnov pod Radhoštěm.

a

**Ing. Federmann Bohumil**  
Zubří 1151.

**Započítávám pohledávky ke dni 30.06.1998:**

<u>položka:</u>	<u>kč:</u>	<u>započteno:</u>	<u>zůstatek:</u>
<b>Federmann:</b>			
fa 180007	266408,-	114000,-	148000,-
splátka půjčky	36000,-	36000,-	0,-
<b>Petřek:</b>			
Půjčka od Petřeka	150000,-	150000,-	0,-

**Započítávám pohledávky ke dni 31.12.98:**

**Federmann:**

použití kauce na uhradu fa 180007:

fa 180005	48000,-	48000,-	48000,-
fa 180007	152408,-	48000,-	104408,-

doropis poměrné části nájemného:

Fa 180006	47500,-	39567,50	7932,50
Fa 180008	-39567,50	-39567,50	0,-

Ing. Petřek Libor

Wolkerova 1044

756 54 Rožnov pod Rad.

Zubří dne 10.09.1998

**Věc: Stav závazků**

Vážený pane Petřek, nedodržení nájemní smlouvy v čl.I bod 2. a čl.II bod 1. mne vede k jejímu okamžitému vypovězení. Výpověď Vám dávám pro nedodržení nájemní smlouvy a to ke dni 25.09.1998. Předějte prodejnu dne 24.09.1998 ve 14 hod., kterou osobně přijdu převzít.

Dále Vám tímto ruším plnou moc k prodeji uvedené nemovitosti Zubří č.p.64. Jakýkoliv Váš další pokus o její převod budu považovat z Vaší strany za pokus o podvod.

K uvedenému datu 25.09.1998 očekávám vyrovnání našich vzájemných pohledávek a to započtením půjčky a doplatkem na straně jedné a nájmu a vzniklé škody (mimo jiné viz. smlouva o nájmu čl. IV, bod 5.) na straně druhé. K témuž datu očekávám výmaz zástavního práva v Katastru nemovitostí.

Vaše jednání s firmou Rols a následné aktivity lze hodnotit jako snahu o nezákonný postup a podvod. Taktéž zlikvidování vybavení a částí zásob prodejny, které jsem byl nucen oznámit orgánům činným v trestním řízení. Proto bych byl rád pro nalezení smírní cesty před uvedeným datem. Abych mohl případné stíhání ještě zastavit.

S pozdravem



Ing. Bohumil Federmann  
756 54 Zubří 1151

Policie ČR

756 54 Rožnov pod Rad.


Zubří dne 02.09.1998

**Věc:** Oznámení - podnět.

oznamuji Vám tímto skutečnost, že jsem uzavřel nájemní smlouvu na prodejnu č.p. 64 v Zubří s Universál Network Marketing s.r.o., zastoupenou Ing. Liborem Petřekem. Nyní bytem Wolkerova 1044 Rožnov. Zde byly dle smlouvy vystaveny fa 180004, 180005 a 180006, splatné 25.05.1998, na částky 47.500,-, 48.000,- a 47.500,- Kč. Jejichž zaplacení se přes urgence Ing. Petřek vyhýbá. Mám za to, že uvedený dluh ani zaplatit nechce.

Mimo uvedené jsem zjistil, že se z prodejny stratilo kompletní vybavení a zbytek zásob, v hodnotě větší jak 200.000,- Kč. Při konzultaci této skutečnosti s Ing. Petřekem mi bylo sděleno, že pokud tuto skutečnost oznámím stanu se nevěstným. Zde se domnívám že zboží a vybavení bylo ukradeno a rovněž vzniklou škodu nehodlá nahradit.

S pozdravem

  
Ing. Bohumil Federmann  
756 54 Zubří 1151